

DIAGNÓSTICO Y VARIABLES PARA UNA GESTIÓN INTEGRAL DEL RIESGO EN LA COMUNIDAD DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Yoisy C. Rangel G.

Área Tecnología, Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva, FAU.UCV.
yrangel11@gmail.com

Beatriz Hernández

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción (IDEC), FAU.UCV.
bhernandezsantana@gmail.com

Eugenia Villalobos

Área Tecnología, Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva, FAU.UCV.
eugivillalobos@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo expone resultados parciales de un plan de gestión del riesgo (PGR-FAU) en el conjunto de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela. A raíz de una serie de sucesos aciagos que se recogen en data reciente de los años 2013 y 2014, la comunidad de la Facultad se vio enfrentada a diversos hechos de violencia por grupos externos que rivalizaron ideológicamente con la comunidad, con lo cual se detectó un conjunto de factores vulnerables al entorno físico y social que ponen en riesgo el normal desenvolvimiento de sus integrantes, así como las actividades académicas. Esto motivó realizar dicho estudio a través del desarrollo de una metodología mixta que nos acercaba en una primera etapa a la revisión de la normativa de la planta física y en una segunda etapa desde el paradigma interpretativo a la comprensión de la dimensión social a través de entrevistas semiestructuradas a informantes clave, con la finalidad de conocer la cultura de riesgo. A partir de ello se propondrá un plan integral de actuación de los miembros de la comunidad ante la ocurrencia de un evento adverso. El análisis que aquí se presenta a partir de los ordenadores y categorías obtenidos, reveló el desconocimiento y la ausencia de estrategias por parte de la comunidad ante eventos de tipo social y natural. En ese sentido, se formula un marco de actuación ante el riesgo y la vulnerabilidad, contribuyendo a la cultura del riesgo de la FAU y de la comunidad universitaria.

Palabras clave: Riesgo, plan integral de acción, gestión del riesgo, patrimonio, vulnerabilidad, resiliencia, cultura del riesgo, programas universitarios sobre riesgos.

INTRODUCCIÓN

Durante los años 2013 y 2014 la Facultad de Arquitectura y Urbanismo fue objeto de diversos eventos sucesivos que vulneraron la seguridad de su comunidad, demostrando cómo las condiciones inadecuadas de la planta física del edificio podían impactar profundamente en la comunidad de estudiantes, profesores y personal administrativo, que se complejizaba por la ausencia de la preparación necesaria para mitigar un evento de origen antrópico, evidenciando el desconocimiento de protocolos y planes de evacuación, como quedó demostrado a través de este estudio.

El primer acercamiento a la problemática planteada fue desde el punto de vista técnico, realizándose un “Estudio diagnóstico de las condiciones de seguridad de la planta física de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo” (Rangel, 2015) del cual se concluye que el conjunto cumple con la mayoría de las exigencias de las normas Covenin de higiene, seguridad y protección, incluso las que serían más complejas de implementar en la planta física y que tendrían mayor impacto a nivel constructivo, tales como número de escaleras, anchos de pasillo, número de salidas de emergencia, entre otras. Sin embargo, surgieron diversas inquietudes en materia de actualización tecnológica y adecuación de la planta física en situaciones de emergencia para dar total cumplimiento a lo requerido en las normas aplicables al caso de estudio. Los datos arrojados en ese nivel demarcaban una fuerte tendencia a trabajar los aspectos sociales desde una visión cualitativa para conocer las implicaciones de cualquier cambio de orden físico-espacial y técnico en la comunidad involucrada.

En ese sentido, se reconoció, en un segundo nivel de la investigación, que la dimensión social de esta problemática resultaba un elemento ineludible, por lo cual el diseño de la investigación encontraba muy adecuado el uso de las herramientas cualitativas para comprender el problema cultural y el comportamiento de los miembros de la comunidad ante una situación de emergencia, debido a que la gestión del riesgo involucra desde diversos puntos de vista, elementos y acciones que permitirían minimizar las consecuencias de un evento adverso. Los resultados obtenidos a través de las entrevistas permitieron vislumbrar los múltiples factores vinculados a la gestión del riesgo, encontrando principalmente entre esos factores la incorporación de los miembros de la comunidad como participantes en un rol activo de preparación y difusión.

De acuerdo con lo anterior, el propósito de esta ponencia es adelantar algunos resultados que comprenden el dato vislumbrado a través de las entrevistas realizadas a los informantes clave, organizado en ordenadores y categorías de análisis, exponiendo así un primer acercamiento al desarrollo del Plan de Gestión del Riesgo de la FAU.

1. ACERCAMIENTO METODOLÓGICO: VOCES DE LOS SUJETOS QUE CONFORMAN LA COMUNIDAD DE LA FAU ANTE EL RIESGO

La metodología cualitativa nos permitió hacer indagaciones desde una realidad subjetiva en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, a partir del acercamiento a los miembros de la comunidad para comprender cuál es la interpretación e importancia que le dan a la seguridad y la gestión del riesgo, obteniendo los datos que ofrecen una comprensión de la complejidad, que resulta ser una dimensión dinámica cambiante, que toma distintas aristas en el tiempo y espacio en que ocurren los hechos. Al respecto, Rusque sostiene que el enfoque cualitativo: “...al focalizar su atención sobre cómo los individuos construyen la realidad social a partir de procesos interactivos que son parte de su vida cotidiana, le dan al sujeto un lugar preponderante en la medida en que afirman que son los sujetos quienes orientan significativamente la acción” (Rusque, 2007, p. 101).

En este sentido, se estudió la situación planteada a través de un análisis en profundidad de la gestión del riesgo, interpretando cómo los diferentes actores perciben el problema desde su perspectiva, valores y formas de actuación. Entendemos como gestión del riesgo al “(...) enfoque y la práctica sistemática de gestionar la incertidumbre para minimizar los daños y las pérdidas potenciales” (UNISDR, 2009, p. 18).

La información fue obtenida a través de entrevistas semiestructuradas realizadas a un total de 15 informantes, a través de un instrumento que vislumbró la agrupación posterior en ordenadores, que ayudaron a organizar los diversos testimonios.

El criterio de selección de los entrevistados se realizó con base en la representatividad de cada uno de los miembros que pertenecen a la comunidad y el aporte a la investigación (Gutián, 2000; Martín, 2006; Hernández, 2008; De Freitas, 2016). Cabe resaltar que la selección de los informantes clave permitió obtener información fundamental, con lo cual se extrae los ordenadores y categorías que posteriormente fueron desarrollados. En la figura 1 se representa el número de entrevistas de cada grupo de actores.



Figura 1: Identificación del tipo y número de informantes clave entrevistados. Elaboración propia.

Como primer acercamiento al tema de la mitigación y gestión de riesgo en la FAU, se realizaron las entrevistas a los expertos acerca del contenido de la gestión del riesgo en la CUC, centrándose en la importancia de la percepción del riesgo en los miembros de la comunidad, el abordaje institucional del tema y su vínculo con los programas de mitigación de riesgo, seguridad y vulnerabilidad. Es conveniente destacar que entendemos por mitigación a “La disminución o la limitación de los impactos adversos de las amenazas y los desastres afines” (UNISDR, 2009, p. 21). Todo lo anterior permitió clarificar las visiones y acciones más relevantes que sirvieron de orientación y guía en el proceso de definición de los aspectos que se incluyeron en el instrumento diseñado para las entrevistas a los informantes clave “no expertos”.

Para la comunidad “no expertos” se preparó un guion de preguntas semiestructuradas a partir del cual se realizaron entrevistas de forma individual, permitiendo generar nuevas preguntas de temas que surgieron a lo largo del instrumento de entrevista, lo que nos permitió tener acceso a las experiencias y visiones de los actores sobre vivencias, percepción del riesgo en la FAU, así como aquellos vacíos en cuanto a conocimiento sobre protocolos de evacuación, planta física, sistemas y equipos disponibles para casos de emergencia y de qué forma la experiencia que han tenido en términos de su seguridad puede influir en su percepción del riesgo.

2. TRABAJO DE CAMPO: ORDENADORES Y CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

El primer análisis de las entrevistas semiestructuradas se organizó en ordenadores, se extrajeron los elementos (temas) que más se repetían en cada entrevista y se elaboraron cuadros para identificar y comprender adónde apuntan los temas, comparándolo con referencias de expertos, con la finalidad de apoyar el análisis y proposición de esta investigación.

CULTURA DEL RIESGO	PREVENCIÓN	PF1-EN1	<i>“Lo que hemos discutido en la comisión de riesgo: tenemos que cambiar esa cultura de riesgo, es decir, lo que nosotros tenemos que cambiar es convertirnos en preventivos”</i>
		TR1-VG-EN1	<i>“Lamentablemente, como no pasa un siniestro, la gente se confía, pero el día que pasa...no me di cuenta porque nunca pasaba, entonces esa es la prevención que nosotros tenemos que tener siempre presente”</i>
		EST-N2-EN1	<i>“En cualquier momento puede pasar algo sin yo poder preverlo o hacer algo para prevenir que eso suceda”</i>
		EST-N1-EN1	<i>“Es todo como muy intuitivo porque ya traigo algo de información de fuera”</i>
		PR1-EN1	<i>“A partir de ahí creo que no he estado más en situación de peligro, pero siempre cuando uno camina por la ciudad, de manera preventiva, pienso en cuáles serían las vías de escape”</i>
		EST-N7-EN1	<i>“Pues eso que llaman cultura preventiva, es de tomar en cuenta las vías de escape, la manera más rápida de salir de una situación en caso de presentarse y poder tomar las acciones adecuadas”</i>
	RIESGO	PF1-EN1	<i>“Nosotros necesitamos que las personas estén más sensibilizadas, más concienciadas de todo lo que es el tema de riesgo socionatural y antrópico”</i>
		TR2-VG-EN1	<i>“No creo que la comunidad esté informada acerca de los riesgos, y si lo está es un porcentaje bastante bajo”</i>
		TR2-VG-EN1	<i>“Riesgos en la planta física por falta de mantenimiento”</i>
		EST-N6-EN1	<i>“Por supuesto que esa seguridad está sujeta a un tipo de evento, una cosa es la seguridad ante un robo que ante un sismo, a ver, yo confío en los señores de seguridad pero es que ellos no tienen armas... ahora en caso de un sismo me sentiría segura, por la estructura y porque hay muchas mesas donde esconderse debajo, bueno no es que sea garantía de que no me va a pasar nada”</i>

Cuadro 1. Aspectos resaltantes de la cultura del riesgo

En el cuadro 1 se recogen los aspectos predominantes vinculados a la cultura del riesgo en la FAU, obtenidos mediante testimonios de las entrevistas. El primer ordenador referente a la “prevención”, entendida como las “actividades tendentes a evitar el impacto adverso de

amenazas, y medios empleados para minimizar los desastres ambientales, tecnológicos y biológicos relacionados con dichas amenazas” (ONU, 2004, p. 18), se describen los elementos que caracterizan el pensamiento predominante de los miembros de la comunidad FAU en términos de la cultura anticipada de seguridad, que podríamos decir está arraigada al imaginario que caracteriza lo que en otros eventos locales se recoge en la sociedad, y que se expresa en: “No tengo consideraciones de otro tipo de riesgos, porque como no han sucedido no estamos psicológicamente preparados para protegernos de esas cosas...” EST-N3-EN1. “Sucede algo y entonces todo el mundo se activa, y eso es una cultura que nosotros nos tenemos que quitar... tenemos que cambiar esa cultura del riesgo, nosotros lo que nos tenemos es que convertir en preventivos” PF1-EN1. Lo anterior lo podemos sintetizar con la siguiente idea: *hasta tanto no ocurra un evento negativo que obligue a tomar medidas para mitigar los efectos, no se planifica.*

El siguiente ordenador destaca el “riesgo” como idea fundamental que caracteriza a la cultura del riesgo y se puede entender como la conciencia que debe tener un individuo de los riesgos a los que está expuesto al permanecer en un lugar o espacio determinado, por lo que es evidente que uno de los objetivos para gestionar el riesgo en la FAU debe considerar la concienciación de toda la comunidad en cuanto a los diferentes tipos de riesgos presentes en el conjunto.

POLÍTICAS DE GESTIÓN	PROTOCOLOS	EST-N5-EN1	<i>“Creo que hay una falla bastante grande de la Facultad en caso de presentarse una emergencia, y es que no hay ningún tipo de planes ni protocolos para esos casos, lo único en todo caso que se sabe es cuáles puertas están abiertas, cuáles son los horarios de las puertas, dónde están los vigilantes, y el conocimiento natural del edificio”</i>
		EST-N2-EN1	<i>“No conozco ninguno aquí en la Facultad, y pues afuera en caso de sismo, lo de pararte debajo del marco de la puerta, no salir corriendo porque pueden ocurrir desastres en la calle, en incendios no sé, ahhh bueno, acostarse en el piso para que el humo no te alcance”</i>
		EST-N7-EN1	<i>“Creo que es un descuido, por la responsabilidad que tenemos por nuestra profesión, también porque en caso de quien llega nuevo acá a la Facultad, no conoce el edificio y creo que le facilitarían al momento de una emergencia el conocer el procedimiento para salir de forma adecuada. Cuando los nervios atacan un poco creo que se podría complicar el procedimiento si no estás claro en qué hacer”</i>
	INFORMACIÓN	PF1-EN1	<i>“La comunidad, por lo menos en este momento, yo podría decir que no hay ahorita información como tal que se esté haciendo constantemente, si nosotros nos vamos a activar para trabajar el tema de riesgo tenemos que estar constantemente mandando información”</i>
		EST-N2-EN1	<i>“Tener información acerca de las salidas de emergencia habilitadas, las rutas, y en tal caso...bueno pero para salir, no para resguardarme, pero en tal caso también para resguardarme, también dónde sería el sitio más adecuado para llegar”</i>
		ES3-EN1	<i>“Información de primero qué hacer, o sea, adónde ir, a dónde dirigirnos de acuerdo al tipo de emergencia porque creo que no es lo mismo si ocurre un temblor o si hay un incendio o si hay una vaguada, son cosas como completamente distintas y qué hacer en cada caso”</i>

	PR1-EN1	<i>“Sería inadecuado que la gente no esté informada y mucho menos que los profesores no estén informados, yo aportaría lo que fuese necesario porque hoy estamos bien y todo está fluyendo, pero mañana no sabemos si hay un desastre y nos quedamos con las manos atadas pensando en ay...yo me iba a preparar pero se me olvidó o no pude ir en determinado momento. El arrepentimiento no cabe”</i>
	EST-N4-EN1	<i>“Dónde ir, por dónde salir, y hacía dónde ir y si no en dónde quedarme, o sea, si estoy en la torre, si es seguro estar en la torre, o en planta baja”</i>

Cuadro 2. Principales elementos que evidencian la ausencia de políticas de gestión del riesgo en la FAU atribuidos al desconocimiento y falta de operacionalización de protocolos

En el cuadro 2 se evidencia la ausencia de políticas de gestión, desconocimiento y falta de operacionalización de protocolos que sobresale en el instrumento llevado a cabo con la comunidad FAU, reconociendo que estos aspectos permiten comprender la importancia y responsabilidad que tiene la institución para garantizar la integridad física de sus miembros y de los bienes mueble. Las políticas de gestión de la institución se reflejan en la capacidad de prever las medidas necesarias que permitan minimizar el daño a las personas y pérdidas materiales en caso de presentarse una emergencia.

En este sentido, los datos obtenidos de los informantes evidencian la inexistencia de *protocolos* en el conjunto, que permitan a los miembros de la comunidad saber cómo actuar en casos de emergencia. De igual manera, los medios de difusión e *información* resultan nodos clave en la gestión del riesgo. Las personas deben manejar la información necesaria de los equipos y sistemas que dispone el edificio para ser utilizados en emergencia, medios de escape, salidas de emergencia, entre otras.

POLÍTICAS DE GESTIÓN	RESPONSABILIDAD	PF2-EN1	<i>“...y parte de que la gente no entienda o no perciba el riesgo, es porque precisamente las autoridades tampoco le prestan atención”</i>
		PF2-EN1	<i>“La gente no se siente responsable, entonces como yo no me siento responsable, lo que te decía, bueno yo no soy responsable, yo vengo, hago mi trabajo y me voy”</i>
		PF2-EN1	<i>“Es la activación de la responsabilidad dentro de la gente...¿tiene que morir alguien para que suceda algo?, eso no me parece”</i>
		TR1-VG-EN1	<i>“Cada quien tiene que asumir su cuota de responsabilidad en todo esto, ser preventivo”</i>
		PF2-EN1	<i>“Es que lo más económico de aquí son las medidas no estructurales, que precisamente empiezan con comunicación, entonces tú informas: por carteleras, por la Web, por las pantallas”</i>

POLÍTICAS DE GESTIÓN	ACCIONES	PR1-EN1	<i>“Hacer como una especie de simulacro, que no se lleva más de veinte minutos, y es importante que los muchachos lo sepan, en caso de que ocurriera un siniestro. Agarramos una planta y se les indica si las puertas no están disponibles o cerradas, o se cayó algo y está obstaculizando el paso, pues las vías serían esta, esta y esta. Recuerden que desde este punto se puede visualizar con más claridad hacia dónde ir, creo que hacer como el ejercicio práctico de eso sería importante y haría una diferencia”</i>
		EST-N7-EN1	<i>“...bien sea por medio de profesores, de recursos gráficos, imágenes, los procedimientos o qué cosas hay que tomar en cuenta en caso de una emergencia, ehh...Hacer señalizaciones claras de las vías de escape, y tener un sistema para garantizar la seguridad en caso de robos y eso aquí dentro de la Facultad, tener una manera más eficaz de salir de la Facultad en caso de una emergencia”</i>
	FORMACIÓN	PF1-EN1	<i>“Es muy distinto preparar a la comunidad para lo que vendría siendo la seguridad ciudadana a lo que vendría siendo un evento siconatural”</i>
		TR1-VG-EN1	<i>“Tenemos que tener un plan de capacitación constantemente”</i>
		PF1-EN1	<i>“Para que esto se dé, hay que hacer una tarea de formación y seguimiento, entonces esa parte que nosotros nos quedamos en la formación, pasa cualquier cosa y nosotros nos vamos pero no hay nadie que le haga seguimiento”</i>
		TR3-ADM-EN1	<i>“Si no nos forman cómo voy a saber qué planes y protocolos hay, si es que los hay”</i>
		EST-N5-EN1	<i>“Creo que un robo es muchísimo más fácil que un sismo, un sismo realmente no estaría segura, quizás salir del edificio, creo que es lo más adecuado, no me siento preparada porque no sabría adónde ir”</i>

Cuadro 3. Principales elementos que evidencian la ausencia de políticas de gestión del riesgo en la FAU que se atribuyen a la responsabilidad, acciones y formación a acometer en casos de emergencia

En el cuadro 3 están representados los aspectos referentes a la importancia de la comprensión de la responsabilidad que tienen los diferentes actores dentro de la institución al momento de presentarse una situación de emergencia, así como de las acciones que deben emprenderse en estos casos. Estos ordenadores de análisis son esenciales para la intervención de la dinámica general que se produce entre los miembros de la comunidad y la propia institución en materia de gestión y mitigación del riesgo.

Tenemos conciencia de que un plan de acción debe retroalimentarse desde diversos aspectos: lo social, lo normativo institucional, lo técnico, elementos que deben articularse entre sí, de manera que si alguno de ellos falla al momento de la ocurrencia de un evento adverso, las consecuencias sean mínimas.

PLANTA FÍSICA	EQUIPAMIENTO	EST-N3-EN1	<i>“Como te digo, yo pienso que no funcionan los equipos que, si los hay, creo que no funcionan, con esto me refiero a que no se nos educa para ser precavidos con ellos, creo que si están funcionando las personas no lo saben, es decir, hay falta de información a ese respecto”</i>
		TR1-VG-EN1	<i>“No voy a nombrar ningún edificio en específico pero uno va a un edificio de la institución y a veces ves extintores, a veces no los ves, entonces hay que preguntarle a la gente de ahí si esos extintores están al día, si están vencidos”</i>
		TR2-VG-EN1	<i>“El equipo de extintores, o las mangueras que hay...para sofocar el incendio, esas mangueras no están, y si están no funcionan...no las revisan”</i>
	MANTENIMIENTO	TR2-VG-EN1	<i>“Hacer el mantenimiento o estar pendiente, por lo menos de las salidas y entradas, que funcionen a la perfección, de repente hay puertas que están cerradas porque no las han arreglado porque tienen la cerradura mala y entonces la puerta permanece cerrada, de repente las barandas de los edificios y de las escaleras, no es lo mismo a que baje una persona una a una por esa escalera a que ocurra un sismo y la escalera y las barandas no estén en condiciones, pueda que se dañen o se deterioren y se caen, y si se caen se va a caer la gente, más de uno va a rodar, las mismas escaleras cuando tú vas bajando, hay unos espacios ahí como unos aluminios que están puestos un poco para proteger la orilla del granito, y eso ya no tiene los tornillos, y eso se levanta y tu pones un pie ahí y bueno...imagínate tú lo que pueden pasar en unas escaleras, entonces ese mantenimiento es muy esencial. Lo de...un incendio, dónde están los equipos de extinción, los extintores, las mangueras estas que...hay bastantes en algunos espacios para sofocar el incendio, esas mangueras no están y si están no funcionan, o sea, porque no tienen el pico, o sea, es como algo que pusieron ahí, no los revisan”</i>
		EST-N3-EN1	<i>“Porque hay muchas cosas acá que no se toman en cuenta, como restauración, reparación”</i>
		TR1-VG-EN1	<i>“Vemos muchos edificios que su mantenimiento es deficiente totalmente”</i>
TR1-VG-EN1		<i>“Hay puertas de emergencia que nosotros hemos tenido que decir, mira esas puertas de emergencia tienen obstáculos, si eso es puerta de emergencia no puedes colocar cajas ni nada allí dentro y no sabes luego qué podría pasar si abres la puerta de repente y hay unos escombros allí, entonces es descuido de nosotros mismos, se debería hacer algún tipo de plan de asistencia o evaluación por edificio”</i>	

Cuadro 4. Aspectos técnicos

En los cuadros 1, 2 y 3 se recogen los ordenadores más relevantes vinculados a los aspectos sociales e institucionales que se desprendieron del análisis de las entrevistas realizadas. En el cuadro 4 se representan los ordenadores a ser incorporados en los aspectos técnicos de la propuesta del modelo de prevención y gestión del riesgo en la FAU.

De lo anterior podemos inferir que el componente técnico, de planta física, debe estar orientado a prever las mejoras necesarias en cuanto al equipamiento y mantenimiento de equipos y sistemas para funcionar en casos de emergencia, señalización y ubicación que en la actualidad no se realiza. Ello, además, se fundamenta en los resultados obtenidos en el “Estudio diagnóstico de las condiciones de seguridad de la planta física de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo” (Rangel, 2015).

3. UN ANÁLISIS PARA UNA PROPUESTA DEL PLAN DE GESTIÓN DEL RIESGO (PGR)-FAU

A partir de los resultados obtenidos en el instrumento de entrevistas, podemos decir que el problema de la gestión del riesgo de la FAU está vinculado a la ausencia de cultura del riesgo y de prevención. Adicionalmente, la planta física adolece de las previsiones necesarias al nivel de mantenimiento y equipamiento para ser utilizados en casos de emergencia. Por todo lo anterior, podemos decir que los primeros ordenadores nos revelan obstáculos, elementos y estrategias a ser tomadas en consideración para la propuesta del modelo de gestión del riesgo de la FAU, así como el rol de los miembros de la comunidad.

El planteamiento anterior puede ser expresado esquemáticamente en la figura 2, de la siguiente forma:

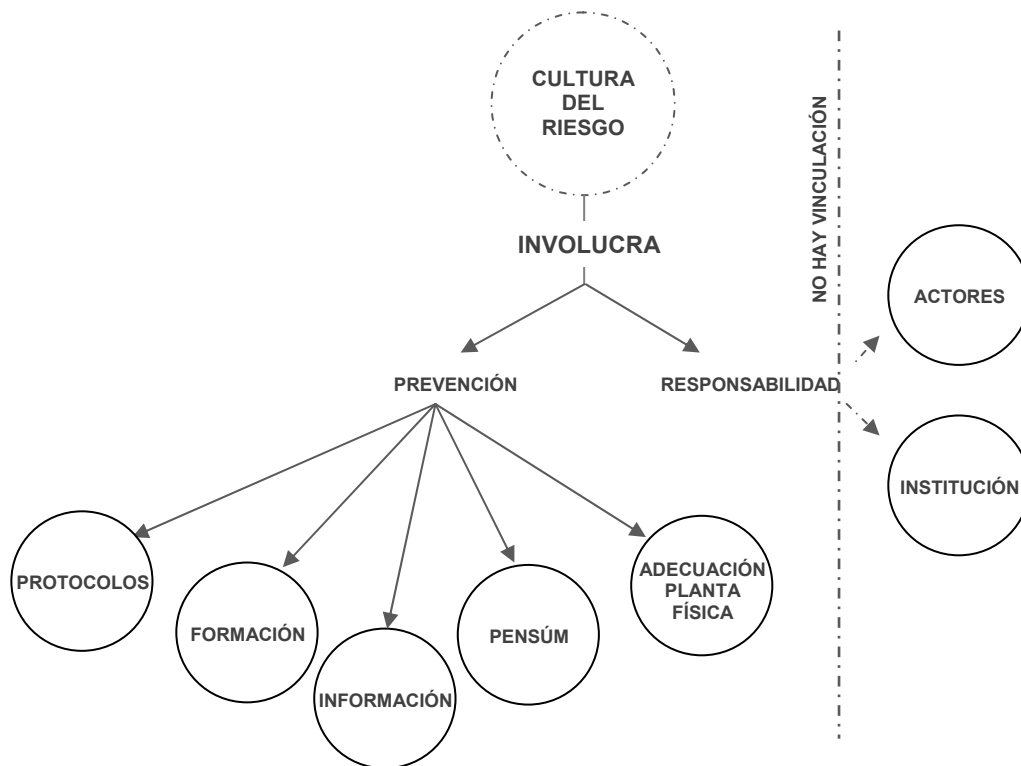


Figura 2. Visión del análisis del caso de estudio. Elaboración propia.

Como se mencionó al inicio, a partir del análisis de los datos obtenidos (categorías de análisis y ordenadores), se generaron las variables que deberá contemplar el modelo integral para prevenir y mitigar el riesgo ante amenazas de tipo natural, tecnológica y social que garanticen

la integridad física de la comunidad, bienes mueble y la preservación del patrimonio de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo.

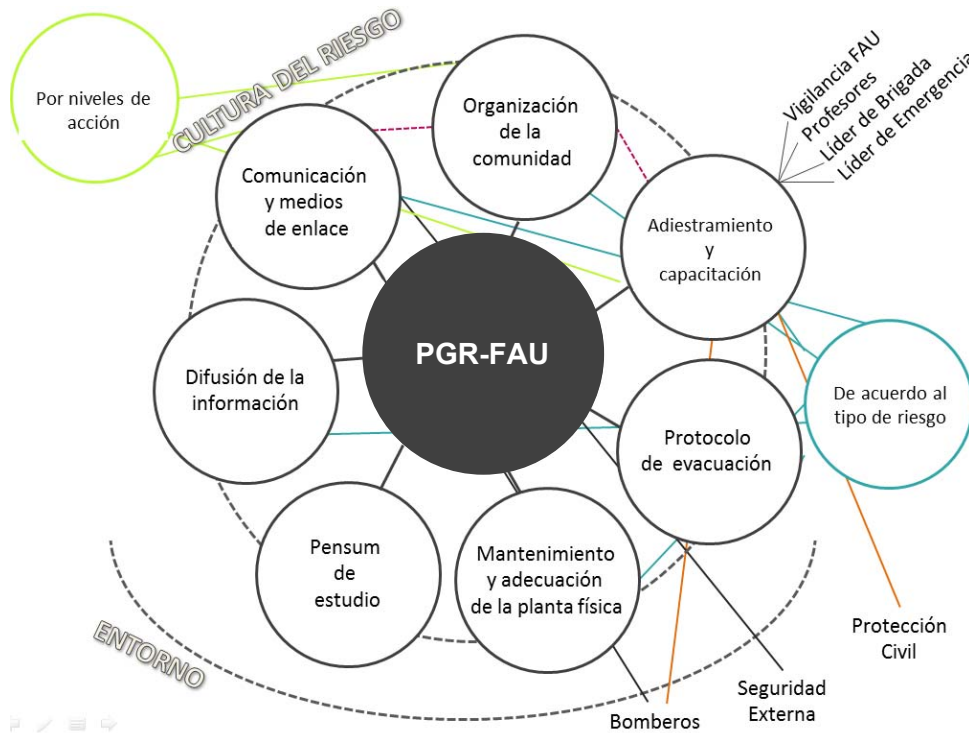


Figura 3. Generadores del PGR-FAU. Elaboración propia.

En la figura 3 se representan los principales generadores del PGR-FAU, los cuales son la primera aproximación de un programa de implementación progresiva, cuyos elementos se describen a continuación:

3.1. Organización de la comunidad

Uno de los aspectos de mayor relevancia en el plan de acción FAU es la organización de la comunidad en gradientes de acción. Resulta fundamental en la propuesta realizar un organigrama estructural y funcional, designando roles y responsabilidades a los diferentes miembros de la comunidad.

3.2. Adiestramiento y capacitación de los miembros de la comunidad

De acuerdo con las diferentes etapas del plan de acción, este aspecto se refiere al adiestramiento y capacitación de los brigadistas, voluntarios, líderes de emergencia. Evidentemente, estará condicionado al rol y la responsabilidad que puedan tener cada uno de los miembros de la comunidad y será impartida por entes externos a la comunidad de la FAU, especialistas en materia de seguridad (Bomberos y Defensa Civil).

3.3. Comunicación y medios de enlace para casos de emergencia

En este aspecto se contemplan los diferentes elementos de comunicación y medios de enlace de acuerdo con el nivel de organización de la comunidad al que se refiera (estudiantes, empleados, autoridades, entre otros). De acuerdo con el tipo de evento que esté ocurriendo, la información estará relacionada con los roles y responsabilidades de los miembros del Comité de Emergencia (brigadas, líderes de emergencia, entre otros).

3.4. Difusión de información

La información a difundirse estará vinculada con la estrategia que se proponga para que la institución pueda mantener informados a los distintos miembros de la comunidad en cuanto a formas de actuación, medios de alertas, protocolos de evacuación. Dicha información deberá ser revisada y evaluada periódicamente y serán renovados los medios de difusión si lo amerita. Un plan de contingencia estático queda rápidamente obsoleto y alimenta una falsa sensación de seguridad.

3.5. Protocolos de evacuación

Contempla las condiciones y procedimientos que les permita a los miembros de la comunidad protegerse en casos de desastres o amenazas colectivas que puedan poner en peligro su integridad física, de acuerdo con el tipo de evento.

3.6. Mantenimiento y adecuación de la planta física

Este aspecto se vincula con la ejecución de medidas no estructurales al nivel de planta física y su posible implementación en el conjunto (señalización de vías de escape, ubicación de equipos y sistemas, ubicación de salidas de emergencia), requerimientos de mantenimiento, actualización tecnológica y adecuación de la planta física para garantizar la integridad física de la comunidad de la FAU, todo ello parte de los resultados obtenidos previamente en el estudio diagnóstico y las recomendaciones realizadas en él.

3.7. Pénsum de estudios

Con este aspecto se pretende garantizar que la información vinculada con el plan de acción llegue a todos los estudiantes y profesores de la FAU de forma directa y permanente. De esta manera, esta porción de la comunidad, tan importante, estará informada y actualizada. El material didáctico y la capacitación más relevante deben estar incluidos en los conceptos y prácticas sobre la reducción del riesgo ante desastres, vinculado a la asignatura que se imparte. Este aspecto guardará relación con la “difusión de la información”, conjuntamente con la propuesta de Comir, donde se plantea la variable riesgo de manera transversal en la inserción del currículo.

Además de los elementos antes mencionados y brevemente definidos, existe un aspecto a considerar como fundamental para que el Plan de Gestión Integral del Riesgo sea exitoso, y es el relacionado con los roles de cada uno de los actores, su tiempo de permanencia en la institución y las estrategias a seguir para que el plan se mantenga actualizado y adaptado a las necesidades dinámicas de cada momento.

En este sentido, el rol de las autoridades está relacionado con la responsabilidad de hacer una oportuna y adecuada gestión del riesgo, entendiéndose como una función idónea para

llevar a cabo el PGR-FAU. En el caso de los docentes, la responsabilidad de su rol está vinculada a la formación y coordinación del plan con las actividades curriculares que desarrollan, a fin de que se incorpore la información fundamental que será transmitida a los estudiantes. Teniendo en consideración las dinámicas del contexto, permitirá garantizar que la gestión del riesgo no sea tratada como un tema aislado al resto de las actividades en la Facultad. En el caso de los empleados administrativos y obreros, su rol estará vinculado con el apoyo a la formación de comités y equipos de trabajo que puedan contribuir con las autoridades para implementar el PGR-FAU, de modo que participarán de forma activa en actividades específicas, dado el tipo de permanencia que este perfil de actores tiene dentro de la Facultad. En cuanto a los estudiantes, se caracterizan por ser miembros que cambian periódicamente, lo que obliga a que el plan sea revisado con frecuencia, con el fin de que se mantenga actualizado y en constante difusión, lo que amerita plantear una estrategia en que la información pueda llegar a todos los miembros de la comunidad estudiantil, no solo a través de charlas, talleres o redes sociales, sino a través de la información que se les brinde desde las diferentes asignaturas que cursen en la carrera.

Por lo anterior, resulta claro que la gestión del riesgo es una tarea que no puede realizar una sola persona; se requiere de la participación activa, entusiasta y convencida de toda la comunidad de la FAU para que al momento de ocurrir una emergencia la gran mayoría de las personas sepa cómo actuar, y lograr que las pérdidas y daños de un evento adverso sean mínimas.

4. CONSIDERACIONES FINALES

Este trabajo, a partir del paradigma interpretativo, permitió urdir una realidad compleja con dos grandes variables ausentes que urge incorporar como programa de trabajo en el Plan Integral de Gestión de Vulnerabilidad y Riesgo de la FAU.

El conocimiento de las voces que arrojó el instrumento adquirió relevancia por cuanto demuestra la necesidad de construir un programa integral en el cual participe toda la comunidad en distintos niveles. Adicionalmente, luego que se evidencia la falta de responsabilidad en distintos roles que actualmente aparecen entre los miembros, se sustenta que existe confusión en la interpretación y el manejo del riesgo que se enmarca en la institución, comprobado por la indebida actuación sobre este tema, en casos de emergencia, protocolos, formación periódica para la concienciación en estos temas, etc.

Finalmente, es conveniente destacar que además de los aspectos antes mencionados, se espera que el plan de acción de la FAU incluya la revisión periódica de los niveles de actuación y actualización, con el fin de mantener en vigencia los protocolos adaptados a las necesidades del momento en que se viva, donde tiempo y espacio se monitoreen de forma continua de acuerdo, adaptado a los cambios de la dinámica de los miembros de la comunidad estudiantil de la FAU.

5. REFERENCIAS

De Freitas, Julio (2016). Curso de Ampliación de Conocimientos: métodos de investigación. Doctorado en Urbanismo. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UCV.

Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas (UNISDR). (2009). UNISDR terminología sobre reducción del riesgo de desastres. Ginebra, Suiza: Naciones Unidas.

Gutián, Dina (2000). La arquitectura, patrimonio del mundo construido. *Tierra Firme*, año 18, vol. XVIII, abril-junio, Caracas.

Hernández S., Beatriz (2008). La producción cultural del espacio habitable. La vivienda de interés social en Venezuela. Un estudio exploratorio para una perspectiva integral. Caracas. Tesis Doctoral. IDEC-FAU-UCV.

Hernández S., Beatriz (2016). Seminario Tutelado en Investigación Cualitativa sobre Vulnerabilidad y Riesgo en el Edificio de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UCV. Caracas, IDEC, FAU, UCV.

Martín, Yuraima (2006). Ciudad formal-ciudad informal. El proyecto como proceso dialógico. Una mirada hacia los asentamientos urbanos autoconstruidos y los proyectos que proponen su transformación. Tesis Doctoral. Barcelona, Universidad Politécnica de Cataluña.

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2004). Vivir con el riesgo: Informe mundial sobre iniciativas para la reducción de desastres. Ginebra.

Ramírez, M. (2011). La educación en la gestión del riesgo de desastre. Educación y gestión del riesgo, una experiencia para compartir. San José de Costa Rica, Costa Rica: USAID. Oficina de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Rangel G., Yoisy C. (2015). Diagnóstico de las condiciones de seguridad en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Trabajo de Ascenso a la Categoría de Asistente, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela

Rusque, A. (2007). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Caracas: Vadell Hermanos Editores.