

LA PRÁCTICA PROYECTUAL COMO POSIBILIDAD DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO E INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA EACRV-FAU-UCV: AUSENCIAS, DESAFÍOS Y PROPUESTAS

Yuraima Martín Rodríguez

Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva, Facultad de Arquitectura y Urbanismo,
Universidad Central de Venezuela
yuraelena@gmail.com

RESUMEN

Esta ponencia presenta la síntesis de la investigación titulada: “La práctica proyectual como posibilidad de producción de conocimiento e instrumento de investigación: su trascendencia disciplinar en el ámbito de la Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva (EACRV)-FAU-UCV”. La misma se propuso estudiar y comprender la práctica proyectual como posibilidad de producción de conocimiento e instrumento de investigación, así como identificar y comprender las limitaciones y dificultades que han influido en el desarrollo de la producción de conocimientos disciplinares en el área de diseño-proyecto de la EACRV, con el fin de proponer caminos que promuevan la investigación en esta área de conocimientos, asumida históricamente como el eje y centro estructural de la enseñanza de la carrera de Arquitectura. Nos apoyamos en los aportes de los paradigmas interpretativos, los cuales proponen caminos alternativos para abordar la investigación, especialmente en disciplinas como la arquitectura, cuyo objeto de estudio –el lugar– está caracterizado por la multidimensionalidad y complejidad que le asignan las dimensiones éticas, estéticas y científicas que le son inherentes. A partir de estas consideraciones realizamos un estudio cualitativo de caso, en el que problematizamos la situación de la investigación que se desarrolló en el área de conocimiento de diseño de la EACRV entre los años 1985 y 2011. Como parte de los resultados se identifica un conjunto de limitaciones que han dificultado la actividad de investigación en esta área de conocimientos y se presentan propuestas para promover la discusión teórico-epistemológica sobre el proyectar arquitectura, con la finalidad de facilitar a los arquitectos-académicos el reconocimiento de la investigación como un proceso consustanciado con nuestra actividad docente, orientado a la creación y recreación de nuevos conocimientos disciplinares.

Palabras clave: epistemología de la arquitectura, conocimiento, proyecto arquitectónico, investigación.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta ponencia presenta una síntesis de la investigación titulada: “La práctica proyectual como posibilidad de producción de conocimiento e instrumento de investigación: Su trascendencia disciplinar en el ámbito de la EACRV”, la cual se plantea el objetivo estudiar y comprender la práctica proyectual como posibilidad de producción de conocimiento e instrumento de investigación en el ámbito de la Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva (EACRV) de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU) de la Universidad Central de Venezuela (UCV). Así mismo, intenta identificar y comprender las limitaciones y dificultades que han influido en el desarrollo de la producción de conocimientos disciplinares sobre lo que se realiza en los talleres de diseño-proyecto, con el fin de proponer caminos que promuevan la investigación en esta área de conocimientos, asumida históricamente como el eje y centro estructural de la enseñanza de la carrera de Arquitectura.

En este sentido nos hemos propuesto problematizar el proceso de proyecto arquitectónico como un proceso de investigación reflexivo, interpretativo-comprensivo, complejo, crítico, dialógico, proponiendo una aproximación al proceso proyectual que posibilite no solo el ejercicio de la libertad creadora y el manejo de habilidades y destrezas dirigidas a un *hacer*, sino también que dé cuenta del *pensar* que hay detrás de lo que se hace, por qué se hace, para qué, cómo se hace y, especialmente, cómo se explica y comunica a otros, como oportunidad de producir conocimiento sistemático y confiable que retroalimente la actividad docente y nutra el acervo teórico de la disciplina arquitectónica.

La motivación inicial sobre este tema se nos suscitó a partir de varios aspectos. Un primer aspecto está vinculado a nuestra experiencia personal en el recorrido de nuestra carrera como estudiante de maestría y doctorado y como arquitecto-académico, en la cual hemos podido constatar una serie de carencias y limitaciones al asumir la investigación como actividad sistemática y constitutiva de la vida universitaria. Así mismo, la problematización sobre el tema se suscita a partir de nuestro paso por la Coordinación de Investigación de la FAU (CI-FAU) entre los años 2007 y 2009, la cual nos permitió acercarnos a la actividad de investigación que se venía realizando en el conjunto de la Facultad. Específicamente, pudimos constatar que la Facultad como institución no contaba ni cuenta con mecanismo alguno para conocer y dar cuenta del relevante conocimiento que se produce, semestre a semestre, en los diferentes talleres de diseño-proyecto. Así mismo, se reportaba que la asistencia a eventos científicos o publicación de artículos dentro y fuera de las fronteras de la Escuela eran notablemente escasos, lo que evidenciaba una escasa actividad de investigación en el área de conocimiento de diseño. A partir de ello comenzamos a indagar sobre lo que identificamos como un área problemática.

Revisamos los datos reportados por las instancias administrativas de la Escuela encargadas de gestionar la actividad académica, lo cuales indicaron que más de la mitad de los docentes está atrasado en su ascenso y solo 5 de los 214 docentes activos registrados en la base de datos para el año 2010 poseen la categoría de Titular. En esta pesquisa constatamos que casi la mitad de la planta de docentes adscrita al sector Diseño se encuentra en situación de atraso¹.

¹Fuente: Base de datos Calder, Coordinación de Investigación FAU, marzo de 2010.

Por otra parte, nuestras indagaciones en la base de datos del Centro de Información y Documentación Willy Ossot de la FAU, arrojaron como resultado que de los 104 trabajos de escalafón registrados desde el año 1980 hasta la fecha, en el área de diseño, 5 han sido para el ascenso a la categoría de Titular, 5 para la categoría de Asociado, 22 para la categoría de Agregado y 73 para la categoría de Asistente.

Los datos registrados por la Coordinación de Docencia de la Escuela en el año 2010, nos muestran la constitución de la planta docente adscrita al sector de Diseño, indicándonos que este sector cuenta con un total de 87 docentes, de los cuales 62 son ordinarios y 25 contratados, y más de las tres cuartas partes del total de docentes poseen una dedicación de medio tiempo. También nos reporta que el sector cuenta con 2 profesores titulares, 3 asociados, 8 agregados, 27 asistentes y 47 instructores. Estos datos, de entrada, evidencian un escenario que dificulta la producción de conocimiento y que da cuenta de la escasa actividad de investigación que se ha reportado, revelando que la investigación no es la prioridad o eje fundamental de la actividad académica de la EACRV.

A partir de esta situación nos propusimos intercambiar con los docentes vinculados al área de diseño sobre la problemática general identificada, quienes manifestaron, entre otras cosas, insatisfacciones y frustraciones personales ante las dificultades de articular una actividad académica integral y la necesidad de emprender y aprehender nuevos caminos de aproximación a la investigación más ligada a su labor docente. En este diálogo coincidimos en reconocer los significativos esfuerzos individuales y colectivos que invierten semestre a semestre, los proyectistas-docentes en su trabajo en los talleres. También coincidimos en que estos esfuerzos, que producen cuantiosos y valiosos conocimientos, en la mayoría de los casos, lamentablemente, se desvanecen ante la dificultad de registrarlos, sistematizarlos y articularlos con los procesos reflexivos que subyacen en ellos.

Al respecto, Guitián (1998) y Jiménez (2005, 2007) advierten que en la enseñanza de la práctica proyectual predomina una actividad centrada en la transmisión del oficio, dejando escaso margen para la reflexión, la construcción de discursos, sobre los fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos que le subyacen.

En nuestra Escuela, el interés por el estudio de la actividad de investigación en el área de proyectos y su vinculación con la docencia, se evidenció hace ya varias décadas. Al respecto rescatamos lo destacado por Lasala (1985), al afirmar que...

el saber arquitectónico adquiere su máxima significación y posibilidad en el quehacer docente del cual es necesario extraer y exponer los contenidos teóricos que la enseñanza de la práctica proyectual conlleva (...) para iniciar así un proceso de registro y confrontación de ellos que pueda conducir al conocimiento, desarrollo y evolución de una teoría de la arquitectura que nos sea propia (...)...Tenemos que hacer docencia haciendo investigación e investigar haciendo docencia (Lasala, 1985, pp. 3-8).

Esta problemática ha sido objeto de estudio entre algunos miembros de nuestra Escuela: Jiménez, Rodríguez y Mariño (1985), Guitián (1998, 2005) y Zamora (2011) entre otros; sus aportes han sido de especial relevancia para este trabajo. También en otras escuelas de Arquitectura se ha planteado esta problemática, según lo muestran los trabajos de Jiménez

(2005), en Colombia, Sarquis (2003) en Argentina, y Muntañola (2002, 2008, 2011) en Cataluña.

Otro antecedente a destacar en este trabajo lo constituye la creación en 1997, de la Maestría en Diseño Arquitectónico (MDA), adscrita al sector de Conocimientos de Diseño de la EACRV-FAU. La apertura de esta maestría planteaba por primera vez la necesidad de abrir un campo de trabajo bajo la premisa que concibe el proyectar como una forma de investigar y, por tanto, un medio para la producción de conocimientos. Se sostenía que el proyecto y la investigación van de la mano; que el proyecto arquitectónico constituye un punto de partida para la indagación disciplinar, yendo más allá de lo que es la práctica proyectual tradicional basada en la resolución de programas específicos.

El desenvolvimiento de esta maestría tuvo enormes tropiezos por diferentes motivos, entre ellos, coincidiendo con Zamora (2011), la prevalencia del desencuentro entre dos posturas “que perviven en el seno de nuestra Facultad, una cultura que promueve la investigación en el quehacer académico del arquitecto y una postura centrada exclusivamente en la práctica del oficio del arquitecto como si ambas fueran excluyentes una de la otra”. Lamentablemente y a pesar de los esfuerzos realizados, esta experiencia académica no fue entendida ni asumida como “proyecto de Escuela”, sino como una apuesta de estudio aislada de un grupo de profesores.

La situación general antes descrita nos interpela como comunidad académica acerca de la necesidad de superar barreras, de llegar a unos mínimos acuerdos sobre lo que somos y queremos ser como institución, de identificar las dificultades, fallas y vacíos que enfrentamos a la hora de investigar para proponer, a partir de ello, caminos que potencien la relación entre docencia e investigación, de reconocer y fundamentar la investigación como inherente a la labor docente e insistir en la necesidad de que los hallazgos, las innovaciones que subyacen en la docencia del proyecto no se pierdan, sino que se aprovechen para la argumentación y construcción de discursos relativos a los procesos emprendidos. Esto nos convoca a reflexionar y debatir sobre la necesidad de comprender y valorar el proyecto arquitectónico como un proceso de investigación capaz de asumir una dinámica que lo caracterice como proceso complejo, analítico, crítico, dialógico, reflexivo y problematizador, que reconozca las lógicas de producción y apropiación del conocimiento, los principios pedagógicos y las estrategias didácticas propias del proceder académico.

Con este trabajo nos hemos propuesto contribuir con la reflexión y profundización teórica y epistemológica relacionada con la actividad de proyectar arquitectura y sus posibilidades de producir conocimiento, con la finalidad de facilitar que los arquitectos-académicos reconozcamos en la investigación un proceso consustanciado con nuestra actividad docente, orientado a la creación y recreación de conocimientos de modo sistemático, contrastable y validable.

NOCIONES, DISCUSIONES Y FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En un primer apartado discutimos sobre las nociones de investigación y proyecto de las que partimos sus encuentros y desencuentros.

Dentro de las nociones presentadas sobre lo que es investigar, hicimos una breve discusión y comparación entre diversas concepciones y los paradigmas que coexisten en las ciencias como

sistemas de creencias que guían la acción de búsqueda, basados en supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos y cuyo fin último es la producción de conocimientos, pues siempre actuamos creyendo en algo. Por lo que discutimos también acerca de la noción de conocimiento, que no se agota en lo científico y que incluye la noción de saberes desde una perspectiva compleja, lo que nos obliga a revisar la epistemología del proyecto en sus relaciones con las ciencias, el arte, la estética, la técnica, las ciencias sociales, los afectos, el mundo de la vida y los múltiples conocimientos que lo configuran. Esto nos obliga a reflexionar críticamente acerca del positivismo como paradigma dominante en las escuelas de Arquitectura y la necesidad de conocer los postulados y principios del giro interpretativo en las ciencias con sus expresiones hermenéuticas, fenomenológicas, críticas y complejas. Este trabajo se posiciona dentro del giro interpretativo desde una perspectiva hermenéutico-dialógica.

Presentamos y discutimos lo que entendemos por proyectar arquitectura y acerca de la posibilidad de producir conocimiento a partir de su práctica, lo cual exige asumir la relación de esta práctica con el mundo construido, su complejidad y multidimensionalidad. Basándonos en las reflexiones y aportes de Guitián (1998, 2005) y Muntañola (2002), hacemos énfasis en la condición relacionadora del proyecto arquitectónico, que articula el mundo posible y el mundo vivido, que interrelaciona constantemente objetos y sujetos, lo que posibilita convertirlo en objeto de estudio capaz de producir conocimiento. Al decir en palabras de Muntañola (2011), el conocimiento no se da en el individuo, no se da en los objetos, se da en la interacción entre ambos.

Estas comprensiones se alimentan de una perspectiva hermenéutica y dialógica basada en los aportes de Gadamer (1992), Ricoeur (1986, 1996) y Muntañola (2000, 2002), que le otorgan también a la práctica proyectual un carácter comprensivo, además del propositivo, lo cual permite contrastar la visión monológica que ha predominado en la arquitectura con la visión dialógica aportada por estas perspectivas.

Por otra parte, discutimos acerca de la representación como lenguaje y fuente de conocimiento, como forma conocer y de comunicar aquello que conocemos. La representación no está vinculada solo al aspecto procedimental o metodológico del proceder proyectual, sino que alude también a una condición de lenguaje o forma de comunicación específica de la acción proyectual. Así mismo, discutimos y propusimos la noción de “situación proyectual” como objeto de estudio de la investigación proyectual desde esta mirada hermenéutica, dialógica y compleja, la cual nos habla de un momento y lugar donde se expresan interrelaciones complejas que requieren un conocimiento relacional que articule dimensiones sociales y físicas y relacione los discursos que atraviesan la situación misma, los cuales formulamos y reformulamos muchas veces a lo largo del proceso comprensivo y propositivo que constituye la investigación proyectual.

También reflexionamos sobre el conocimiento proyectual como un conocimiento producido a partir de un hacer, de una práctica, vinculada siempre a un pensar. Nos referimos a la relación indisoluble entre teoría y práctica como dos caras de un mismo proceso mutuamente constituyente, apoyándonos en las reflexiones del marxismo, retomados por Weber, junto con las contribuciones de Sarquis (2003), Palazón (2006) y Muntañola (2008).

En el esquema que presentamos a continuación hemos querido sintetizar cómo comprendemos los encuentros entre el investigar y el proyectar y cómo confluyen en la investigación proyectual para producir conocimiento y construir discurso disciplinar. Veamos:

LA TEORÍA QUE NOS ACOMPAÑA



Otro aspecto que debatimos en el marco teórico de esta investigación se refirió a las consideraciones de la arquitectura como uno más de los saberes en la construcción del conocimiento humano. Partimos de la concepción de que toda ciencia tiene su especificidad y su objeto de estudio, pero no por eso es una ciencia exclusiva o tiene que generar métodos exclusivos para producir conocimiento. Reconocemos la especificidad y singularidad de la disciplina arquitectónica, la cual posee un objeto de estudio propio, el lugar o espacio habitable y, entre otras, posee una forma de conocer particular como la representación; sin embargo, ello no le impide reconocer las relaciones e interrelaciones que establece la arquitectura con los demás campos y fuentes de conocimiento humano, que entre otras cosas le han permitido llegar hasta donde ha llegado. Al respecto, Bajtin (1982) nos dice que no hay una sola manera de mirar la realidad, que no existe texto aislado, que el texto es siempre un texto compartido, producido con el otro, producto de una red de relaciones e intercambios, por lo que no existe un texto único ni original. La insistencia en querer identificar la arquitectura como un saber especial, diferente a los demás y no como uno más del acervo disciplinar, ha dificultado el diálogo productivo entre saberes.

Finalmente hicimos algunas consideraciones sobre la relación entre investigación y docencia de la práctica proyectual, entre las que se distingue que la actividad académica exige el desempeño de tres actividades interdependientes, la *producción de conocimientos o investigación*, la transmisión de ese conocimiento, es decir, la *docencia*, y la transferencia de ese conocimiento a la sociedad, lo que se entiende por *extensión*, lo cual establece que la investigación no es una opción que asumimos o no, sino una condición constitutiva y complementaria de la docencia.

El docente en el área de proyectos, al centrar su actividad académica solo en el aspecto práctico-instrumental de la proyectación, elude el compromiso de exponer los puntos de vista de los fundamentos teóricos y metateóricos que sustentan su actuación, de construir discursos sobre los procesos emprendidos, sus resultados, sometiéndolos al debate público y al contraste entre pares. Esto garantiza el diálogo con otros saberes, con otras disciplinas vinculadas al proyecto

arquitectónico, lo que le imprime un carácter transdisciplinar y lo revela como un proceso complejo de producción de conocimiento. Al respecto, Muntañola (2008) nos indica que “no es suficiente hacer bien arquitectura, hay que saber por qué se hace bien, especialmente para poder enseñarle a los demás”.

EL CAMINO RECORRIDO

Nos fundamentamos en los principios de las epistemologías y metodologías cualitativas (Martínez, 1993, 1998; Creswell, 1997; González Rey, 2000), partiendo de la realización de un estudio cualitativo de caso como tradición de investigación. Nos aproximamos a la actividad de investigación que se desarrolla en el área de conocimiento de diseño-proyecto de la EACRV-FAU a través de la realización de entrevistas-diálogo con miembros integrantes de todos los grupos docentes que integran las distintas unidades y experiencias docentes adscritas a la EACRV, con el objetivo de *mirar* para comprender, desde una perspectiva hermenéutica-dialógica, los supuestos de partida, las visiones, nociones, estrategias y formas de investigación desplegadas, los instrumentos y formas de análisis, los registros y evaluación de los procesos desarrollados en la enseñanza de la práctica proyectual. Así mismo, revisamos las ponencias, los trabajos de ascenso y otros documentos relacionados con la investigación en el área de proyectos escritos a lo largo de los últimos 40 años en la FAU, apoyándonos también en las entrevistas a expertos investigadores, miembros de nuestra comunidad académica, para contrastar sus miradas y enriquecer la discusión alrededor de la problemática planteada.

De esta manera, partiendo de la realización de un estudio cualitativo de caso como tradición de investigación, problematizamos la situación de la investigación que se desarrolla en el área de conocimiento de diseño. El período de recogida y análisis de los datos transcurre entre el año 1985 y el año 2011. Entre los criterios de selección de este caso privó el hecho de que el área de conocimiento de diseño-proyecto constituye el eje central de la carrera de Arquitectura en la EACRV, una de las escuelas más importantes y la más antigua del país. Así mismo, otro criterio de selección fue la constatación de la escasa actividad de investigación registrada en esta área de conocimientos en los últimos 30 años, así como la accesibilidad al caso de estudio.

Cónsonos con el propósito y naturaleza de la investigación, las prácticas de recolección de información utilizadas para la realización de este trabajo fueron la observación simple y la participante; entrevistas-diálogo, individuales, abiertas a informantes clave; recopilación y exploración de material documental; revisión de ponencias, trabajos de ascenso publicados.

En este sentido, realizamos un total de 21 entrevistas a miembros integrantes de los seis grupos docentes que conforman las distintas unidades y experiencias docentes adscritas a la EACRV. Así mismo, realizamos 4 entrevistas a expertos investigadores, 2 miembros de nuestra comunidad académica y 2 externos, para contrastar sus miradas y enriquecer la discusión alrededor de la problemática planteada.

Es de hacer notar que en el transcurso del desarrollo de esta investigación tuvimos la oportunidad de diseñar y dictar –a solicitud de la CI-FAU y conjuntamente con una experta investigadora– un seminario titulado “Aproximaciones a la Investigación Proyectual Arquitectónica”, dirigido a profesores de Diseño, que contó con la asistencia de veinticinco (25) profesores adscritos al sector Diseño, 10 de la FAU y 15 de la UDE-Barquisimeto. Este espacio nos permitió

intercambiar con docentes sobre la relación entre el proyecto y la investigación, la mayoría de los cuales se encontraba formulando o estaba interesado en formular proyectos de investigación proyectual. Esta experiencia nos proporcionó nueva información relevante relacionada con los objetivos de esta investigación.

Los resultados obtenidos fueron organizados en cinco (5) áreas temáticas y sus subtemas, significados y sentidos relacionados con lo que se entiende por investigar, por proyectar, sus relaciones e incidencias en la enseñanza de la práctica proyectual y todo lo que ello nos dice acerca de los aspectos que han dificultado la actividad de investigación en el área de proyectos de la Escuela.

COMPRESIONES CONCLUSIVAS: PROPUESTAS Y APORTES DE ESTE ESTUDIO

Logramos conceptualizar la investigación proyectual arquitectónica como aquella acción proyectual que intencionadamente se propone producir conocimiento sistemático a partir de la articulación entre el pensar-hacer, comprender-proponer del proyectista-investigador ante situaciones proyectuales geográfica, histórica y culturalmente contextualizadas, la cual implica la explicitación de los supuestos, compromisos teóricos y procedimientos desarrollados por el investigador en el ejercicio de su práctica proyectual.

Caracterizamos el conocimiento generado por la investigación proyectual como aquel que no se agota en lo científico, que incluye la noción de saberes desde una perspectiva compleja. Esta caracterización nos habla de un conocimiento híbrido, complejo, relativo a quien lo construye, en el que se articulan las dimensiones científicas éticas y estéticas que significan el lugar sobre el cual opera el arquitecto. En este sentido, la práctica del proyecto que se plantea el propósito de producir conocimiento deberá reconocer y concienciar la vinculación entre el pensar y el hacer, entre la teoría y la práctica. Esta relación se producirá registrando, sistematizando, cuestionando y problematizando las decisiones de proyecto. La práctica de hacer una propuesta, reflexionarla, confrontarla, cuestionarla y modificarla en función de una u otras variables y asumir las implicaciones las consecuencias de una u otra idea, implica un pensamiento, un optar o tomar posición por una posibilidad u otra; implica una contemplación activa, el hacer conjeturas, afirmar o negar proposiciones, hacer propuestas explicativas y comprensivas sobre esa práctica que se ejerce en el plano individual y en el plano colectivo, a la vez, con los otros involucrados en el proceso, generar una específica manera de proceder, un conjunto de conocimientos, de saberes basados en la experiencia, en la vivencia del acto de proyectar.

En cuanto a las limitaciones y dificultades identificadas

- En los últimos años en la Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva ha prevalecido una visión académica docente, desvinculada de la investigación, la cual ha privilegiado la formación instrumental, invirtiendo muy poco en la generación de reflexión y discurso sobre la práctica del proyecto arquitectónico. Esto ha repercutido en la formación de profesionales instrumentalmente capacitados, pero de cuyos procesos formativos ha quedado poco para el acervo disciplinar e institucional, que adolece de un vacío que denota escasos conocimientos de investigación y/o de los debates paradigmáticos que se están sucediendo actualmente, los cuales

nos proponen múltiples vías para hacer investigación de relevancia a partir de la enseñanza de la proyectación arquitectónica.

- Prevalece una manera de concebir la investigación vinculada a la tradición positivista de producir conocimiento, la cual restringe la mirada y la reflexión acerca de la complejidad y multidimensión de nuestros objetos de estudio. En general, se evidencia una escasa conciencia acerca de lo que supone esta tradición y se desconocen otras tradiciones y paradigmas que conviven en las ciencias como los interpretativos y dialógicos. El predominio de esta tradición positivista evidenció trabas epistemológicas, teóricas, metodológicas y la preeminencia de prejuicios y preconociones relacionadas con la investigación, que dificultan el acercamiento de los docentes a la actividad investigativa. Entre ellos, el considerar la investigación como algo limitante, que restringe los procesos creativos, visión que ha dificultado la posibilidad de entender la investigación como un acto creativo que es, impidiendo comprender la estrecha relación que existe entre investigar y crear. No se concibe que al investigar se crea y en esta creación se reflexiona y se interpela, se pregunta, se recrea. Otro ejemplo de estas trabas es la visión que distingue la teoría de la práctica como dimensiones excluyentes, como si ambas dimensiones no fueran parte de un mismo proceso en el que se constituyen mutuamente. La teoría se entiende como algo lejano, ajeno a lo que hacemos, que opera en otra dimensión fuera de la práctica proyectual.

- Destaca la tendencia a reconocer la existencia de vínculos entre la actividad de proyectar y la actividad de investigar, sin embargo, ambos procesos se equiparan como si el solo hecho de proyectar implicase de una vez que se está investigando. Como hemos destacado en este trabajo, el hablar de investigación proyectual implica la necesidad de explicitar los supuestos de partida, los compromisos teóricos y el procedimiento, método o camino recorrido. Entendemos que asumir esta dimensión investigadora del proceso proyectual interpela al proyectista-docente y le solicita tomar postura, comprometerse con visiones, nociones y explicitar aquello que piensa y hace, exigencias con las que no estamos familiarizados los arquitectos pero que constituyen aspectos esenciales en los procesos de producción de conocimientos.

- Coexisten diferentes y ambiguas nociones sobre lo que se entiende por proyectar y diseñar arquitectura, lo que dificulta las posibilidades comunicativas para el debate e intercambio entre pares.

- Prevalece la idea de que investigar en el área de proyectos debe ser diferente a como se investiga en otras disciplinas. Se expresa un rechazo a los modos de producción de conocimiento de otras disciplinas, lo que consideramos dificulta el diálogo productivo entre saberes, la construcción transdisciplinaria del conocimiento, y nos aleja de las discusiones que están ocurriendo en los ámbitos académicos en las últimas décadas.

- La enseñanza de la práctica proyectual se fundamenta casi exclusivamente en la transmisión del oficio, es decir, lo que se enseña es lo que se practica y no lo que se investiga.

- Se presenta una escasa actividad de registro y sistematización de la valiosa actividad que se desarrolla en los talleres de proyectos. En los pocos casos en los cuales se evidencia la preocupación por registrar y sistematizar esto, se asocia con la creación y mantenimiento de un “banco de datos”, atendiendo al interés de dejar testimonio, de compilar resultados, productos

finales que algún día servirán para desarrollar una investigación. En todo caso, lo que se produce no se somete a la discusión entre pares internos o externos, por consiguiente, no se expone al conocimiento público, no es difundido.

- Se asume la investigación como una actividad opcional, lo que impide la articulación y el abordaje integral entre docencia e investigación.
- Se evidencia una debilidad y carencia de políticas institucionales dirigidas a la promoción, sistematización y estímulo constante de una cultura investigativa para la producción de conocimientos disciplinares, evidenciando el carácter predominantemente docentista que ha dominado en la Escuela en los últimos años.
- Como dificultad primordial para el desarrollo de la actividad de investigación se señala la problemática presupuestaria de la Universidad y su repercusión en el reconocimiento económico del trabajo académico. Obviamente, esta es una condición limitante que sufrimos todos, sin embargo, nos preguntamos: ¿Si lográramos superar el escollo económico estaríamos dispuestos y capacitados para desarrollar una actividad de investigación vinculada a la práctica proyectual, articulada con la labor docente?

Propuestas

- Asumir una aproximación al proceso proyectual que posibilite no solo el ejercicio de la libertad creadora y el manejo de habilidades y destrezas dirigidas a un *hacer*, sino también que dé cuenta del *pensar* que hay detrás de lo que se hace, por qué se hace, para qué, cómo se hace y, especialmente, cómo se explica y comunica a otros, como oportunidad de producir conocimiento sistemático y confiable que retroalimente la actividad docente y nutra el acervo teórico de la disciplina arquitectónica.
- Reflexionar y debatir acerca del proceso de enseñanza-aprendizaje que sucede en los talleres de proyectos, como un espacio en el que se promueva la constante reflexión y sistematización del proceso de hacer-pensar, de comprender-proponer, en el que se reivindique la necesidad de construir discursos sobre la práctica proyectual.
- Diseñar e implementar políticas institucionales, procedimientos, mecanismos de incentivo dirigidos a la promoción, sistematización y estímulo constante de una docencia asociada a la investigación, políticas que superen la visión docentista que hemos mencionado anteriormente.
- Políticas que promuevan una articulación mayor y más clara entre el pregrado y el posgrado.
- Generar mecanismos que verdaderamente logren una comunicación e intercambio entre los talleres de proyectos y los distintos sectores de conocimiento, de manera de conocer las distintas líneas o áreas de investigación existentes, sus avances y posibilidades de generar redes entre investigadores.
- Promover una articulación entre las cátedras de Teoría de la Arquitectura y los talleres de Proyectos, que permitan el reconocimiento y fortalecimiento de la relación teoría-práctica.

- Se trata de crear mecanismos que promuevan y estimulen el intercambio entre pares internos y externos.
- Fortalecer y consolidar la Maestría en Diseño Arquitectónico como espacio para la discusión y el desarrollo de la investigación vinculada al campo proyectual y crear nuevos espacios que promuevan esta discusión.

También proponemos

- Revisar y reconceptualizar los programas de formación de los docentes instructores en el área de diseño para incorporar de manera integral la formación sobre la investigación vinculada a la práctica proyectual.
- Propiciar espacios de formación para la reflexión y discusión sobre investigación, vinculada a la práctica proyectual al nivel de pregrado.
- Establecer un acuerdo colectivo sobre la urgencia de construir una *cultura de investigación* que nos convoque a todos como comunidad académica, para aunar esfuerzos en la búsqueda de coincidencias en medio de las diferencias, que nos permitan perfilar un proyecto de Escuela que valore y estimule la producción de conocimientos como tarea universitaria fundamental.

REFLEXIONES FINALES

Consideramos que la investigación es clave para la fundamentación y actualización de la enseñanza de la proyección arquitectónica, así como para el enriquecimiento de su acervo disciplinar. La investigación nos brinda la posibilidad del diálogo entre saberes, posiciona la discusión sobre arquitectura y ciudad en el ámbito universitario y contribuye a la creación de nuevo conocimiento en estas áreas fundamentales. Nuestra condición académica nos reclama asumir la investigación como propósito inseparable de la docencia, y en este sentido necesitamos conocer sus exigencias y posibilidades para proponer políticas institucionales y otras estrategias curriculares que promuevan el desarrollo de una cultura investigadora que alimente y fortalezca la enseñanza de la práctica proyectual arquitectónica.

Necesitamos superar las aproximaciones científicas y los reduccionismos metodológicos de todo tipo que han dificultado por muchos años que los arquitectos se aproximen a la investigación como una actividad estimulante, capaz de alimentar la capacidad de proyectar y de sentar las bases de un proyectar argumentado, comprendido, reflexionado. Tenemos que asumir el reto de vencer los prejuicios acumulados, enterarnos y acercarnos a otras maneras de concebir y desarrollar la actividad investigadora, cuyas *formas* de producción de conocimiento sintonicen con la naturaleza híbrida, compleja y multidimensional de nuestro objeto de estudio y campo disciplinar.

En este sentido, invitamos a la comunidad académica de la EACRV y, en especial a aquellos dedicados a la enseñanza de la práctica proyectual arquitectónica, a mirar la investigación no como una actividad que resta, que limita, en la cual no existe otro camino que copiar recetas rígidas, elaboradas por otros, sino a descubrir las posibilidades investigativas de la actividad proyectual, que incorpore a nuestra existencia una actitud de investigador. Una disposición personal que disfrute del buscar, del encontrar, del placer de curiosear y “des-cubrir”, del deleite

del crear, como una actividad en la cual hemos de involucrarnos como toca con las cosas importantes y gratas de la vida.

REFERENCIAS

- Bajtín, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. Madrid: Siglo XXI.
- Creswell, J. (1997). *Qualitative inquiry and research design*. London: Sage.
- Gadamer, H.G. (1992). *Verdad y método*. Tomos I y II. Barcelona: Ediciones Sígueme.
- González Rey, F. (2000). *Investigación cualitativa y psicología. Rumbos y desafíos*. México: Thomson Editores.
- Gutián, D. (1998). La biografía proyectual: ¿una posibilidad de encuentro entre investigación y diseño arquitectónico? *Tecnología y Construcción*, vol. 14-2, pp. 9-13, Caracas.
- Gutián, D. (2005). El modo de producción de conocimiento en arquitectura, una aproximación sociológica. En: *Aportes para una memoria y cuenta. Facultad de Arquitectura y Urbanismo UCV, 1953-2003*. Caracas: Ediciones FAU.
- Jiménez, L.; Rodríguez, A. y Mariño, A. (1985). La investigación científica y la investigación proyectual en arquitectura. Ponencia presentada por el Sector Diseño a las *Primeras Jornadas de Investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela*.
- Jiménez, S. (2005). Investigación y proyecto arquitectónico. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, vol. 3, n° 1. Universidad de San Buenaventura Cali.
- Jiménez, S. (2007). *El proyecto arquitectónico, aprender investigando*. Universidad de San Buenaventura, Cali, Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño. Colección investigación. Cali: Editorial Bonaventuriana, USB.
- Lasala, P. (1985). Investigación y docencia. Ponencia presentada en: *I Jornadas de Investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela*. Versión inédita.
- Martínez, M. (1993). *El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Martínez, M. (1998). *La investigación cualitativa etnográfica en la educación. Manual teórico-práctico*. México: Editorial Trillas.
- Muntañola, J. (2002). Arquitectura, Modernidad y conocimiento. *Arquitectonics*, vol. 2: Mind, Land and Society, Ediciones UPC, Universidad Politécnica de Cataluña.
- Muntañola, J. (2008). Architectural design on the threshold of digital age. En: *Changes of paradigms* (Royal Danish Academy of Arts), EAAE/ARC Conference, Copenhagen.

- Muntañola, J. (2011). La investigación proyectual a examen: un gran desafío a la arquitectura del siglo XXI. Conferencia de apertura de la *Trienal de Investigación FAU 2011*, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela, Caracas. (Disponible en el anexo 4.)
- Palazón, M. (2006). *La filosofía de la praxis según Adolfo Sánchez Vázquez*. En: Boron, A., Amadeo, J. y González S. (2006). *La teoría marxista hoy. Problemas y perspectivas*. Buenos Aires: Colección Campus Virtual, Clacso.
- Ricoeur, P. (1986). *Del texto a la acción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ricoeur, P. (1996). *Tiempo y narración III: el tiempo narrado*. México: Siglo XXI Editores.
- Sarquis, J. (2003). *Itinerarios del proyecto. La investigación proyectual como forma de conocimiento en arquitectura*. Buenos Aires: Ediciones Nobuko.
- Zamora, H. (2011). Tres paisajes, ¿tres proyectos? Reflexiones introspectivas acerca del concepto investigación proyectual en arquitectura. Estudio de tres casos de proyectos arquitectónicos en tres lugares y momentos en la práctica de un arquitecto. Trabajo Final de Grado de la Maestría de Diseño Arquitectónico. Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela, Caracas.