

GENOMA DE LA CIUDAD HÍBRIDA-DILUIDA: EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD DESDE LA GOBERNANZA

Mercedes Ferrer

Instituto de Investigaciones, Facultad de Arquitectura y Diseño (IFAD),
La Universidad del Zulia
ferrer.mercedes@gmail.com

José Fariña

Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio,
Escuela Técnica Superior de Arquitectura,
Universidad Politécnica de Madrid (España)
jose.farina@upm.es

Ramón Reyes

Instituto de Investigaciones, Facultad de Arquitectura y Diseño (IFAD),
La Universidad del Zulia
rareyesar@yahoo.es

Nersa Gómez

Instituto de Investigaciones, Facultad de Arquitectura y Diseño (IFAD),
La Universidad del Zulia
nersag@yahoo.com

38

RESUMEN

Se presenta una síntesis de la metodología y resultados de investigación-tesis doctoral que evaluó la sostenibilidad del genoma de la ciudad híbrida-diluida desde la gobernanza multinivel. La estrategia de evaluación [EEG+i] se desarrolló desde la complejidad en cuatro fases: F1: gobernanza en la dramática del siglo XXI; F2: nueva arquitectura conceptual, la genética territorial; F3: caracterización ontomorfogenética del genoma urbano y diseño-aplicación de instrumentos, modelos e indicadores de gobernanza; F4: resultados relación análisis morfofgenético y opinión expertos/Delphi. Se concluye demostrando la correlación existente entre las mutaciones radicales en curso, contrarias a la Constitución, el paisaje de gobernanza latinoamericano y venezolano, expresada en ausencia de Estado de derecho-justicia, gobernanza, violencia y mayor pobreza por ruptura de cohesión social y espacio-localmente, en la disolución-centralizada del Gobierno local-metropolitano y genoma híbrido. La relación entre gobernanza, genes tipológicos formales y producción del genoma por privados-formal tiende a ser positiva y entre gobernanza, genes y genoma informal negativa por su carácter autopoiético-autogobernado. La confrontación entre flujos de poder centrífugos y centrípetos, centralización-descentralización, contradice el modelo de Estado federal descentralizado, profundiza la segregación socioespacial y política, precariza la vida ciudadana e incrementa las protestas e ingobernabilidad, impidiendo superar pobreza y el desarrollo sostenible.

Palabras clave: complejidad, sostenibilidad urbana, estrategia de evaluación de gobernanza [EEG+i], genética territorial, genoma urbano híbrido-diluido.

INTRODUCCIÓN

La ponencia presenta sumariamente la estrategia metodológica (EEG+i) y resultados de la investigación-tesis doctoral “Gobernar la complejidad urbana desde la sostenibilidad”¹, que evalúa desde la gobernanza multinivel, la sostenibilidad del genoma de la ciudad híbrida-diluida (Maracaibo), resultado de las dinámicas de producción y gestión de la ciudad que caracteriza la praxis urbana del gobierno de la gestión visible (GGV). Se argumenta que el GGV hace ciudad-genoma urbano para legitimarse por desempeño y fortalecer la gobernanza local en un contexto de mutaciones múltiples y radicales, sociopolíticas y territoriales (socialismo del siglo XXI), que tienden a diluir y centralizar el poder local-metropolitano y fractalizar el genoma de la ciudad híbrida en múltiples, pequeños y desarticulados genes tipológicos formales e informales y gobiernos sub-locales (consejos comunales-CC) que profundizan la segregación socioespacial y política y la ingobernabilidad genética del genoma híbrido, poniendo en riesgo el modelo de Estado federal descentralizado, el derecho constitucional a la ciudad, al municipio-área metropolitana y la gobernanza-sostenibilidad multinivel en Venezuela (hipótesis).

En el proceso de indagación de la relación entre genoma híbrido-diluido (variable espacial) y gobernanza urbana (variable a-espacial), se caracteriza y explica en profundidad la transversalidad y multidimensionalidad de la gobernanza y se correlaciona con el proceso dinámico de formación del genoma urbano de las ciudades-áreas metropolitanas venezolanas, desde una nueva arquitectura conceptual, la *genética territorial*. La investigación reconoce la “*unitas multiplex* o unidad en la multiplicidad” y asume con Morín (2011, p. 141) que el “problema crucial de nuestro tiempo es la necesidad de un pensamiento capaz de recoger el desafío de la complejidad de lo real y captar las relaciones, interacciones e implicaciones mutuas y los fenómenos multidimensionales”, con el fin de llenar vacíos teórico-prácticos puesto que “la perspectiva integral, multinivel y contextualista de la investigación sobre gobernanza es muy rara en la literatura” (Lynn et al., 2002). El estudio del genoma urbano híbrido y su gobierno, contextualizado y desde una perspectiva sostenible, constituye una prioridad en Venezuela (Latinoamérica), debido a la ausencia de estudios que relacionen los procesos morfogenéticos de hacer ciudad-formación del genoma urbano, con las condiciones de sostenibilidad y la calidad del gobierno local, necesarios para formular políticas inteligentes dirigidas, tanto a mejorarla calidad de vida de los ciudadanos como a fortalecer la legitimidad-capital político del alcalde y, por ende, la gobernanza para el desarrollo sostenible. El concepto de urbanización sostenible desempeña un papel cada vez más importante en el logro de los indicadores de gobernanza mundial (IGM) y Objetivos del Milenio (PNUD, 2000; Kaufmann et al., 2010).

La ciudad venezolana y latinoamericana se caracteriza por su complejidad genética y sociocultural, lo que cuestiona su concepción como ciudad dual “formal e informal”, debido a que existen múltiples “entres” lo formal e informal y se conceptualiza como híbrida-mestiza (Ferrer et al., 2007 y 2009; Ferrer, 2012). Se asume la gobernanza como “el arte o manera de gobernar, cuyo objetivo es el logro del desarrollo sostenible (económico, social e institucional duradero), promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía” (RAE, 2001) y el factor más importante para erradicar la pobreza y promover

¹Investigación adscrita a la línea y programa de investigación: “Mutaciones territoriales múltiples, ciudad y sostenibilidad” del Posdoctorado en Ciencias Humanas e Instituto de Investigaciones de la FAD-LUZ, subvencionado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico de La Universidad del Zulia (Condes-LUZ). Tesis doctoral aprobada en 2012 en la ETSII de la Universidad Politécnica de Madrid (España).

desarrollo sostenible (Annan, en Whittingham, 2002; Kaufmann et al., 2010). Gobernanza, superación de la pobreza y desarrollo, al entretenerse en el territorio, adquieren importancia crítica porque las distintas formas de gobernanza son fundamentales para promover y garantizar el desarrollo sostenible y la construcción compartida y cogestionada del futuro urbano-metropolitano (Farinós Dasí, 2008; The International Institute for Sustainable Development-IISD, 2010; Kaufmann et al., 2010).

ESTRATEGIA DE EVALUACIÓN DE GOBERNANZA INNOVADORA [EEG+i]

La estrategia de evaluación de gobernanza (EEG+i), diseñada para entretener la historia de la investigación, evaluar el genoma híbrido-praxis urbana del GGV con indicadores de gobernanza urbana (IG) y comprobar las hipótesis, trenza transversalmente y a partir de correlaciones sucesivas tres campos de conocimiento, política-gobierno, urbanismo-ciudad y ambiente-sostenibilidad, en cuatro fases, considerando el carácter complejo, multidimensional y contextualista de la gobernanza (Lynn et al., 2002; Kooiman, 2009), la genética territorial (Ferrer y Arroyo, 2012) y la argumentación de Morin² (2011, p. 143) según la cual,

el conocimiento debe saber contextualizar, globalizar, multidimensionar, es decir, debe ser complejo. Solo un pensamiento capaz de captar la complejidad de nuestras vidas y la relación individuo-sociedad-especie, puede intentar establecer un diagnóstico del curso actual de nuestro devenir y definir las reformas vitalmente necesarias para cambiar (figura 1).

40

Fase 1: Paisaje de gobernanza [situada] en la dramática del siglo XXI

El siglo XXI es un milenio urbano y la era de las ciudades (UN-Hábitat, 2003; Carta, 2007) es un mundo glocal, virtual, complejo y mutante a gran velocidad, que enfrenta una encrucijada crítica definida por Rifkin (2009, p. 1) como *the emerging dramaturgical period of Thetwenty First century*. Para Lerch (en Heinberg y Lerch, 2010, p. xxii), es una “crisis de sostenibilidad interconectada” y según Morin (2011) una “crisis planetaria o policrisis”, resultado de la convergencia de crisis múltiples, simultáneas e interconectadas: financiera-inmobiliaria, energética (era pospetrolera), climático-ambiental, cognoscitiva (Morín, 2011) y de gobernanza-valores y principios éticos, que se expresa en déficit democrático en varias regiones del mundo: primavera del Medio Oriente, norte de África y Latinoamérica y, simultáneamente, por la emergencia de una “nueva economía poscarbono-verde” (Heinberg y Lerch, 2010) o “tercera revolución industrial” (Rifkin, 2009). En este contexto Aguilar (2010, pp. 155-156) señala coincidiendo con UN-Hábitat y Carta que: “Un mundo donde la mayoría de la población habita en ciudades implica que tanto sus problemas como soluciones deberán afrontarse desde las perspectivas que ofrece la gobernanza para plantear soluciones innovadoras a los desafíos del futuro”.

Para Kaufmann et al. (2010), la crisis resulta del mal desempeño en gobernanza de una mayoría de países y se expresa en la acumulación de déficit en los seis indicadores de gobernanza mundial (IGM): voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, eficacia del

² Morin (2005). «Introduction a la pensée complexe».

gobierno, calidad del marco regulatorio, Estado de derecho-imperio de la ley y control de la corrupción (figura 2).

Según los autores, estos déficit están generando inestabilidad económica y sociopolítica global y proponen, para transitar hacia modelos económicos y genomas urbanos de bajo carbono-verdes, realizar cambios profundos en la forma de percibir y gestionar el futuro.

Gobernanza en Latinoamérica: El paisaje de gobernanza de LA expresa el desempeño en gobernanza de 17 países de Latinoamérica mirados desde la valoración cambiante espacio-temporal de los seis indicadores de gobernanza mundial (IGM). Los resultados de la figura 2 evidencian que en Latinoamérica el paisaje de gobernanza está lejos de estar consolidado. Esta realidad se sustenta en el consenso existente al caracterizar las formas de gobierno de la región como sobrecentralizadas (Mascareño, 2009; Blanco, 2005 y 2009), por la utilización histórica del poder judicial, legislativo y gubernamental, por las élites tradicionales y no tradicionales, para controlar las decisiones de política pública y bloquear el ejercicio de las mayorías de sus derechos ciudadanos básicos, especialmente el derecho a organizarse y defender sus intereses (Romero, 2005; OEA-PNUD, 2010). El paisaje de gobernanza de LA referido a los Indicadores de Gobernanza Mundial (IGM) Estado de derecho y control de la corrupción demuestra que Chile, Costa Rica y Uruguay presentan el mejor desempeño y Venezuela el peor de Latinoamérica (figura 3).

El mal desempeño en los IGM refleja la multicrisis que viene confrontando Venezuela, quinto país exportador de petróleo, con las mayores reservas probadas de crudo del mundo y ubicación privilegiada, que combina mutaciones sociopolíticas, económicas y territoriales radicales (socialismo del siglo XXI) con la profundización del viejo modelo económico rentista-clientelar petrolero, que ha probado históricamente ser incapaz de resolver los problemas de los venezolanos y sentar las bases para un futuro próspero libre de pobreza (España, 2006a; Ferrer et al., 2009 y 2011). El modelo implantado a contracorriente de la constitución-pacto social aprobado en 1999 y del *modelo de gobernanza* formulado por Ferrer (2012) “conformado por tres niveles de gobierno del territorio (gobierno multinivel) y tres instancias de coordinación interterritorial, transversales y pluriactorales: Consejo Federal de Gobierno, Consejo de Planificación y Coordinación de Políticas Públicas y Consejo Local de Planificación Pública”, ha incrementado la pobreza-dependencia y es causa de conflictividad, ausencia de paz social, ruptura de cohesión-capital social y confianza entre personas e instituciones (gobernanza), que impiden el desarrollo sostenible y el progreso-bienestar social (España, 2006b; Kaufmann et al., 2010).

Fases 2 y 3: Genoma híbrido-diluido y modelo de gobernanza del GGV

En las ciudades de Latinoamérica y el Caribe (LAC) coexisten sectores modernos conectados con el mercado mundial y sectores informales que crecen continuamente y se caracterizan por la precariedad del hábitat, desempleo, violencia y segregación socioespacial. Este fenómeno ambivalente y continuamente cambiante, modernización-marginación, modos-de-vida moderna y popular, y ciudad formal-ciudad informal, híbrida y genéticamente ingobernable, aunado a la fragmentación-segregación del espacio urbano, son cuestiones que amenazan la estabilidad política y sostenibilidad-gobernanza en LAC en el corto plazo, si no se implantan políticas inteligentes –pactos por la ciudad con participación pluriactoral– para superar la pobreza urbana y

la ausencia de gobernanza democrática (Ferrer y Quintero, 2002; Ferrer et al., 2009; Alcaldía Metropolitana de Caracas, 2012). Las mayores presiones para la sostenibilidad urbana son pobreza creciente, desigualdad de ingresos, precariedad del hábitat informal, limitada planificación y gestión urbana, especialmente en las ciudades, y descoordinación metropolitana y alta dependencia de muchas economías en la explotación de recursos naturales. Entretejer estas múltiples caras de las ciudades-genomas híbridos es el mayor y prioritario desafío para superar la pobreza, construir ciudades-metrópolis sostenibles y ciudadanías plenas desde la gobernanza. En este sentido, Morin (2011, p. 188) argumenta que:

Un ser complejo como la ciudad necesita pensarse una y otra vez. Este replanteamiento constante debe alimentarse de conocimientos históricos, económicos, ecológicos y sociológicos. Debe tener en cuenta la geografía, el clima, englobar urbanismo y a la vez superarlo. Así podría emerger un “urbanismo reflexivo” que permita efectivamente una reflexión sobre el presente y el futuro urbano a partir de conocimientos ligados de forma transdisciplinar [...] La ciudad es auto-eco-organizadora, su ecología no solo está constituida por el entorno exterior que la alimenta y abastece, sino también por la nación de la que forma parte y a cuyas leyes y control está sometida.

A partir de las ideas de Morín y autores vinculados a la filosofía del ser y habitar, biogeografía, geografía y morfogenética urbana, se propone la genética territorial como nueva aproximación teórico-práctica que, a diferencia del análisis morfológico tradicional, considera, explica y teje las dinámicas de ocupación del territorio que caracterizan los procesos de formación y mutación de los genomas híbridos, los flujos y relaciones con el contexto. El objetivo es analizar y comprender en profundidad y desde la ontomorfogenética territorial y urbana tejida con el carácter autopoietico³-autoorganizado del gen informal del genoma híbrido (Ferrer y Arroyo, 2012), las interrelaciones entre el contexto y las diferentes dinámicas y genes-formas de ocupar el territorio. En este sentido y de acuerdo con Márquez (2007)⁴:

El concepto “análisis de la ontogenética del territorio” trata de estar en la perspectiva o referencia existencial del ser en su contextualidad material [en su génesis], eso que lo caracteriza o sensibiliza, es decir, en la creación valorativa de su cultura y sus representaciones. Es, precisamente, la expresión del ser en su “estar siendo” lo que interesa analizar desde el punto de vista de esa arqueología urbana donde gesta su hábitat, está, convive el ser humano entre otros seres humanos y sus respectivas *physis* o naturaleza.

El entretejido desde el espacio público (estructura urbana) de genes tipológicos o formas heterogéneas de ocupar, habitar-vivir y pensar, hacer ciudad, que coexisten en la ciudad híbrida-mestiza, conforma el genoma urbano. El genoma explica y teje, por un lado, las distintas dinámicas de ocupación del territorio, los flujos y relaciones fractales que se dispersan y diluyen en un continuo espacio-temporal que desborda y traspasa, mutando continuamente el límite urbano y tienden a conformar ciudades-región y, por el otro, la trilogía de discursos y pensamientos “europeo, mantuano y salvaje” (Briceño Guerrero, 1997; Cordeiro, 2012) con los modos y prácticas de vida radicalmente distintas, moderna y popular y dos Venezuela (Moreno, 2005, p. 213) y las múltiples mutaciones-variaciones o “entres” estos dos-modos de vida y

³ Puede ser vista como punto de inicio para la teorización del autogobierno en las ciudades híbridas (Kooiman, 2004, p. 180).

⁴ Asesor de la investigación “Gobernanza, complejidad y sostenibilidad urbana” (Ferrer y otros, 2008-2010).

pensamientos que coexisten en el americano-venezolano. El genoma urbano híbrido sintetiza en el territorio la realidad vivida y las diferencias socioeconómicas, políticas, valores histórico-culturales, éticos y ambientales, que caracterizan el ser y habitar del venezolano-americano (ontomorfogenética territorial) y la sostenibilidad-insostenibilidad vivida y expresada espacio-temporalmente.

La ciudad venezolana (Maracaibo), genoma híbrido-disperso, a partir de la aprobación de la Ley de los Consejos Comunales (CC) en 2006 se diluye (Bauman, 2005) en múltiples, pequeños y desarticulados espacios y gobiernos sub-locales autónomos-centralizados que pasan a depender del centro, paradoja de los CC, descentralizar-centralizando y generando a nivel local y metropolitano flujos de poder contrapuestos centrípetos y centrífugos que precarizan la vida ciudadana, a contracorriente de la demanda de genomas sostenibles de bajo carbono-verdes y de buen gobierno que garantice coordinación e innovación en los procesos de gobernación-gobernabilidad, simplificación de funciones e imaginación y creatividad (Centelles, 2006). En este contexto de búsqueda de innovación emerge el GGV.

Fase 4: Evaluación del genoma híbrido-diluido con indicadores de gobernanza

Modelo e indicadores de gobernanza del GGV. En este contexto de búsqueda de innovación en los procesos de gobernación democrática-gobernanza surge el gobierno de la gestión visible (GGV) como ventana de oportunidad política dirigida a hacer ciudad-genoma (crear imagen) y mejorar la calidad de vida, para ser percibido como buen gobierno-eficiente, legitimarse por desempeño y fortalecer la gobernanza local. Las obras ejecutadas-visibles dirigidas a mejorar la calidad de vida crea un círculo virtuoso que articula: legitimidad-confianza, lealtades-capital político y cohesión-capital social-gobernanza. Para Brea (2006), la visualidad constituye el soporte preferente de la comunicación porque “todo ver es el resultado de una construcción cultural y, por lo tanto, siempre un hacer complejo-híbrido [...] y, políticamente connotado”. Para mercadearse, el GGV comunica los logros de gobierno y de esta forma es transparente, rinde cuentas, promueve la participación y cooperación, crea confianza y es percibido como eficiente-buen gobernante todos indicadores de gobernanza (cuadro 1).

El GGV (gobiernos locales-metropolitanos) gestiona genomas híbridos-diluidos, continuo espacio-temporal complejo, sistema de conjuntos de genes tipológicos heterogéneos entre sí y homogéneos en su interior, formales e informales, que crecen, se dispersan, densifican, fractalizan y diluyen continuamente, tanto desde la perspectiva socioespacial como del poder político, resultado de cinco procesos simultáneos, interactuantes y continuamente cambiantes-mutantes: 1° crecimiento por expansión-*construir ex novo* formal e informal, mediante gestión pública, privada, mixta e invasiones; 2° crecimiento por densificación-compactación, *construir en lo construido* o mutación ontomorfogenética formal e informal, mediante gestión pública y privada o mixta; 3° estructuración de la ocupación urbana (construcción de vialidad y equipamientos), gestión privada o mixta; 4° disolución del genoma, creación de CC y 5° confrontación de flujos de poder, centralización-descentralización (figura 4).

RESULTADO CORRELACIÓN ANÁLISIS MORFOGENÉTICO-OPINIÓN EXPERTOS-DELPHI

A continuación se presenta una síntesis de la correlación entre el análisis morfofenético del genoma y la opinión de expertos/Delphi, durante cuatro períodos de gobierno (1996-2010):

1996-2000 Modelo de gestión: 60,75% de la ocupación del genoma fue por iniciativa privada, 4,66% por iniciativa pública y 34,58% por invasiones (figura 5). Este período fue el mejor valorado por los expertos y coincidió con el inicio de la praxis del GGV, la mayor producción del genoma urbano-ciudad por iniciativa privada, menor por iniciativa pública y menor ocupación por iniciativa-genes informales-invasiones.

2000-2004 Modelo de gestión: 11,21% de la ocupación del genoma fue por iniciativa privada (genes formales), 25,55% por iniciativa pública y 63,24% por iniciativa-informal-invasiones. Este período fue valorado negativamente por 85% de los expertos, coincidiendo con la segunda menor producción de genoma por iniciativa privada, segunda mayor producción por iniciativa pública y tercera mayor producción por iniciativa informal-invasiones, de los cuatro períodos evaluados (figura 6).

2004-2008 Modelo de gestión: 31,32% de la ocupación del genoma fue por iniciativa privada, el 18,16% pública y 50,52% por iniciativa informal-invasión (figura 7). El período fue valorado negativamente por 75% de los expertos, coincidiendo con la menor producción del genoma por iniciativa privada, la mayor por iniciativa pública e informal y mayor opacidad-menor transparencia (irregularidades en la presentación de memorias y cuenta).

2008-2010 Modelo de gestión: 19,74% de las ocupaciones de este período correspondieron a la iniciativa privada y 58,97% a invasiones; la iniciativa pública estuvo ausente. Este período fue de dos años debido al exilio del alcalde electo (Rosales), por lo que el Concejo Municipal nombró un alcalde interino y se llamaron a elecciones en 2010. Sin embargo, la gestión fue valorada como la segunda mejor, coincidiendo con la segunda mayor producción de la ciudad por iniciativa privada, la menor por iniciativa pública y segunda mayor ocupación por genes informales-invasiones (figura 8).

CONCLUSIONES: RECREANDO LA SOSTENIBILIDAD URBANA DESDE LA GOBERNANZA

- La estrategia de evaluación (EEG+i) demostró la correlación transversal y multinivel existente entre las mutaciones en curso, que tienden hacia el Estado y ciudad comunal y contradicen los modelos constitucionales de gobernanza y el Estado federal descentralizado, el paisaje de gobernanza de Latinoamérica y Venezuela, que reflejan el mal desempeño del país en los IGM (figura 9).

- Esta correlación se expresa sociopolíticamente en la fractura de la cohesión social (polarización, violencia e inseguridad), ausencia de gobernanza democrática y de Estado de derecho y justicia, y espacio-localmente en la disolución centralizada del genoma híbrido y del gobierno local-metropolitano. Este resultado permite una doble lectura, de lo global a lo local, y viceversa, completando la tesis de Lynn et al. (2002), que plantean un proceso de evaluación de gobernanza de arriba-abajo, *top down*.

- La recentralización del poder político y competencial, resultado de las mutaciones voluntaristas en curso, la creación de CC y otras instancias de gobierno del territorio que pasan a depender del Gobierno central, disminuyen el poder-capital político y finanzas de gobernaciones y alcaldías (áreas metropolitanas) y su capacidad para solucionar problemas y construir oportunidades (gobernanza de 1^{er} orden) y la cooperación pluriactoral (gobernanza de 2^o nivel) y revierte logros ciudadanos y constitucionales porque inviabiliza la formulación compartida de la visión-pacto por la ciudad, la gestión coordinada multinivel y pluriactoral, precarizando la calidad de vida, incrementando las protestas e ingobernabilidad, que impiden el desarrollo sostenible del genoma urbano y la superación de la pobreza.

- La correlación entre gobernanza y producción de genes formales y la construcción del genoma por iniciativa privada, tiende a ser positiva y, entre genes y producción del genoma informal, negativa, por el carácter autopoietico-autogobernable que dificulta la gobernanza. -La praxis urbana del GGV contradice el modelo de gobernanza formulado.

- El modelo político, sociocultural y económico en curso y sus consecuencias socioespaciales como la disolución-descentralización centralizada del genoma híbrido y del gobierno local-metropolitano son insostenibles y contrarios al contrato social- constitucional venezolano, fragmenta la cohesión-capital social, profundiza la segregación socioespacial y política, precariza la vida ciudadana, incrementando la pobreza, las protestas e ingobernabilidad genética de los genomas híbridos, impidiendo la sostenibilidad-gobernanza multinivel.

REFLEXIONES FINALES

45

Venezuela enfrenta una crisis múltiple que impacta todo el tejido social en un contexto global de transición, de una economía basada en energías fósiles, sustento del modelo petropopulista clientelar del país, a una centrada en energías renovables y ciudades poscarbono-verdes. Este cambio de la economía promovido por la “crisis convergente de sostenibilidad o crisis planetaria”, pone en cuestión las bases del modelo en curso y demanda con urgencia repensar, desde la gobernanza multinivel, un proyecto democrático de país, inclusivo y compartido, un cambio radical en la dirección de las políticas públicas y una nueva cultura ciudadana y política fundada en la responsabilidad compartida y tolerancia democrática para construir entre todos una nueva visión-pacto de país y del territorio. La buena gobernanza sustentada en inclusión, el fortalecimiento de la cohesión social, transparencia, Estado de derecho y calidad regulatoria, todos indicadores de gobernanza mundial (IGM), genera altos dividendos de desarrollo y una correlación positiva entre el PIB, el desarrollo sostenible y la superación de la pobreza. Para lograr esta relación virtuosa se requiere voluntad política e instituciones capaces e independientes, respeto a la Constitución, derechos humanos, entre estos la propiedad privada, libertades civiles y económicas.

REFERENCIAS

- Alcaldía Metropolitana de Caracas. (2012). *Avances del Plan Estratégico. Caracas Metropolitana 2020*. Caracas, Venezuela: Instituto Metropolitano de Urbanismo.
- Bauman, Z. (2005). *Modernidad líquida*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Blanco, C. (2005). Los riesgos de la democracia. El fantasma de la (in)governabilidad. En: M. Ramírez Ribes (Compilación e introducción). *Gobernanza, laberinto de la democracia* (pp. 27-40). Informe del Capítulo Venezolano del Club de Roma, 2009. Caracas, Editorial Ediplus, Producción C.A.
- Blanco, C. (2009). El sombrío futuro de la descentralización. En: J. Magdaleno (Comp.). *Ideologías: ¿máscaras del poder? Debatendo el "socialismo del siglo XXI"* (pp. 97-106). Informe del Capítulo Venezolano del Club de Roma, 2009. Caracas, Venezuela: Editorial CEC. Primera edición.
- Brea, J.L. (2006). *Los estudios visuales: por una epistemología de la visualidad*. Madrid, España: Ediciones Akal, pp. 6-25.
- Briceño Guerrero, J.M. (1997). *El laberinto de los tres minotauros*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana, C.A. 2ª edición.
- Centelles i Portela, J. (2006). *El buen gobierno de la ciudad: estrategias urbanas y política relacional*. España: Instituto Nacional de Administración Pública-Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña.
- Cordeiro, J.L. (2012). ¿Excremento o siembra del petróleo? *El Universal*, lunes 10 de diciembre de 2012.
- España, L., P. (2006a). *Venezuela: Un acuerdo para alcanzar el desarrollo*. Equipo Acuerdo Social. Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB.
- España, L., P. (2006b). Las cifras de la pobreza en Venezuela. De las medias verdades a la utilidad verdadera. *SIC*, n° 682, marzo, Caracas, Fundación Centro Gumilla.
- Farinós Dasí, J. (2008). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda. *Boletín de la AGE*, n° 46, pp. 11-32, Valencia, Dpto. de Geografía-Instituto de Desarrollo Local, Universitat de València, Estudi General.
- Ferrer y Arroyo, M. (2012). *Gobernar la complejidad urbana desde la sostenibilidad*. Tesis doctoral aprobada. ETSII-UPM. En <http://www.tdx.cat/handle/10803/83611>
- Ferrer y Arroyo, M.; Gómez, N. y Reyes, R. (2009). Mutaciones político-territoriales y pobreza urbana. Hacia el gobierno del poder diluido-centralizado. *Cuestiones Políticas*, vol. 25, n° 42, enero-junio, pp. 13-41, Ediciones Astro Data.

- Ferrer y Arroyo, M.; Reyes Arrieta, R. y Gómez de Perozo, N. (2011). Política social, ciudadanía y ciudad híbrida sostenible (Venezuela): ¿oportunidad, utopía o *marketing* político? *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, vol. 4, n° 8, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.
- Ferrer, M. y Quintero, C. (2002). Realizando lo imaginado. La formación de una política urbana desde la investigación universitaria. *Revista Venezolana de Gerencia*, vol. 7, n° 20, octubre-diciembre, pp. 623-638, La Universidad del Zulia.
- Giddens, A. (2010). *La política del cambio climático*. Madrid, Alianza Editorial, S.A.
- Heinberg, R. y Lerch, D. (2010). *The post carbon reader, managing the 21st century's sustainability crises*. California: Watershed media-Post Carbon Institute, USA.
- Hubert, H., Sweeting, D. y Getimēs, P. (2006). *Legitimacy and urban governance: A cross-national comparative study*. New York: Routledge-Taylor-Francis Group.
- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2010). The worldwide governance indicators methodology and analytical issues. Policy Research Working Paper 5430 [Documento en línea]. En <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>. Citado: septiembre 2010.
- Kooiman, J. (2009). *Governing as governance*. London: Sage Publications.
- Lynn Jr., L.E., Heinrich, C.J. y Hill, C.J. (2002). *Improving governance. A new logic for empirical research*. Georgetown University Press.
- Márquez-Fernández, A.B. (2007). Pensar la complejidad desde la praxis cognoscente de la racionalidad intersubjetiva. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, vol. 12, n° 38, septiembre de 2007, pp. 99-106.
- Mascareño Quintana, C. (2009). Venezuela siglo XXI: el regreso al centralismo. En: John Magdaleno (Comp.). *Ideologías: ¿máscaras del poder? Debatendo el "socialismo del siglo XXI"* (pp. 87-93). Informe del Capítulo Venezolano del Club de Roma. Caracas, Venezuela: Editorial Cecsá. Primera edición.
- Moreno, A. (2005). Reto popular a la gobernabilidad en Venezuela. En: *Gobernanza, laberinto de la democracia*. Caracas, Editorial Ediplus Producción, CA.
- Morín, E. (2011). *La vía para el futuro de la humanidad*. Madrid: Paidós.
- OECD Development. (2011). Perspectives on global development 2012. Social cohesion in a shifting world. Lounch Paros, November 2011. OECD Headquarters. [Documento en línea]. Disponible en http://www.oecd-ilibrary.org/development/perspectives-on-global-development-2012_persp_glob_dev-2012-en. Consultado: febrero 2012.
- PNUD. (2000). 8 objetivos para el 2015. [Documento en línea]. Disponible en <http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview.html>. Consultado: enero 2008.

- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la Lengua Española*. Vigésimaprimer edición.
- Rifkin, J. (2009). *The empathic civilization. The race to global consciousness in a world in crisis*. New York: Publisher Penguin Group.
- The International Institute for Sustainable Development, IIDS (2010). Governance for sustainable development - Finding a better way. [Documento en línea]. Disponible en <http://www.iisd.org/governance/>. Consultado: febrero 2011.
- Whittingham, M.V. (2002). Gobernanza democrática: algunos aportes teóricos. En: *VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Lisboa, Portugal, 8-11 de octubre de 2002. Documento en línea]. Disponible en <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/clad/clad0043406.pdf>. Consultado: marzo, 2008.